

DATOVÉ SCHRÁNKY PRVNÍ MĚSÍC PROVOZU

DOTAZNÍKOVÝ PRŮZKUM MAGAZÍNU [EGOVERNMENT](#)

listopad - prosinec 2009

ÚVOD

Magazín [Egovernment](#) se ke konci listopadu obrátil na pracovníky veřejné správy s dotazníkovým průzkumem, který se snažil zjistit jejich základní provozní zkušenosti s datovými schránkami (DS) měsíc po startu ostrého provozu.

Dotazník byl zaslán všem, kteří se účastnili [seminářů](#) na téma datové schránky, které magazín Egovernment pořádá ve spolupráci s MV ČR v první polovině roku 2009. Celkově se jednalo více jak o 6 000 osob u kterých byl reálný předpoklad, že budou s datovými schránkami v aktivním kontaktu. Zpět se vrátilo 640 vyplněných dotazníků, tedy něco málo přes deset procent.

Ve formuláři, který byl anonymní, museli respondenti identifikovat typ úřadu na kterém s datovými schránkami pracují. Chtěli jsme vědět zda jde o kraj, statutární město, ORP (obec s rozšířenou působností), střední obec (s matrikou, stavebním úřadem, nebo pověřeným OÚ), malou obec (bez matriky a SÚ) či jiný subjekt.

Dále nás zajímalo, jak byla doposud jejich datová schránka využita, zda pouze k odeslání, pouze přijetí datové zprávy, obojímu, nebo zatím k žádné z těchto operací. V této souvislosti jsme chtěli vědět, jaký byl počet přijatých a odeslaných zpráv.

Respondenti mohli zvolit, jaké mají dosavadní provozní zkušenosti s DS - žádnou, zprávu se nepodařilo odeslat či doručit, nebylo možné vstoupit do datové schránky, v adresáři nebylo možné najít adresáta (a měl by tam být), nebylo možné vložit potřebnou přílohu, problémy s elektronickým podpisem a případně práce s datovou schránkou bez problémů.

Pro posouzení nás také zajímalo, jaká byla finanční investice úřadu v přímé souvislosti s datovými schránkami. S tím souvisela i následující otázka, kdy si úřad pořídil elektronickou spisovou službu, zda již dávno před schválením zákona č. 300/2008 Sb., nebo v souvislosti s tímto zákonem, či až spolu s aktivací datové schránky, nebo zda elektronickou spisovou službu ještě nemají. Kromě spisové služby jsme se ptali i na skutečnost, zda daný úřad provozuje či nikoli pracoviště Czech POINT.

Vedle těchto “měřitelných” parametrů, jsme se našich respondentů ptali, v souvislosti s datovými schránkami na, do jisté míry, pocitové otázky. Tedy například, zda je podle nich projekt DS smysluplný či zbytečně komplikovaný, nebo zda dosavadní náběh projektu považují za plný technických problémů, nebo se dle nich po počátečních potížích rozbíhá, nebo zda mají pocit, že běží bez problémů.

Protože jsme si uvědomovali, že nedokážeme položit veškeré vhodné otázky, ani pokrýt celou šíři tématu, dali jsme rovněž respondentům prostor pro jejich komentáře, které jsme nikterak nevymezovaly. Jejich souhrn najdete v závěru této zprávy ([str. 20](#)). Závěrečné shrnutí všech dat je na [str. 18](#).

Přestože průzkum byl anonymní, lze jej považovat za vypovídající. Ze všech 640 byla pouze jedna odpověď zabarvena osobní averzí, veškeré ostatní odpovědi byly vždy k tématu, často velmi podrobné.

Vzhledem k anonymnosti nebyl nijak omezen počet odpovědí za jednotlivé úřady. Oslovovali jsme konkrétní pracovníky, nikoli úřady samotné, neboť jsme chtěli znát jejich vlastní názory a provozní zkušenosti. Proto je velice pravděpodobné, že se za některé úřady sešlo více odpovědí od různých osob. Procentuální vyjádření v jednotlivých grafech není tedy procento daného typu úřadu, ale procento odpovědí, které nám z daného typu úřadu došly.

TYPY ÚŘADŮ ZASTOUPENÉ V PRŮZKUMU

● malá obec ● střední obec ● kraj ● ORP ● statutární město ● jiný

Dotazník byl zaslán všem, kteří se účastnili seminářů na téma datové schránky, které magazín Egovernment pořádá ve spolupráci s MV ČR v první polovině letošního roku. Celkově se jednalo o více jak **6 000 osob** u kterých byl reálný předpoklad, že budou s datovými schránkami v aktivním kontaktu. Zpět se vrátilo **640 vyplněných dotazníků**, tedy něco málo přes deset procent.

Z nich bylo:

34% zasláno pracovníky malých obcí,

28% středních obcí,

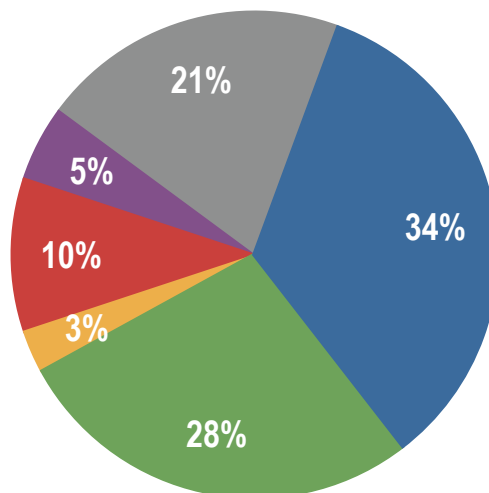
10% ORP (obec s rozšířenou působností),

5% z měst,

3% z krajů

a 21% z jiného typu instituce.

TYPY ÚŘADŮ



malá obec obec bez matriky a stavebního úřadu

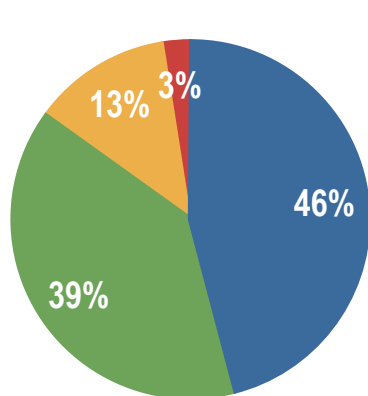
střední obec obec s matrikou, stavebním úřadem, nebo pověřeným OÚ

statutární město město, které má právo si svoji správu organizovat podle základní městské vyhlášky

ORP - obec s rozšířenou působností

kraj - krajský úřad

SMYSLUPLNOST DATOVÝCH SCHRÁNEK



● ANO ● NE ● NEVÍ ● ŽÁDNÁ ODPOVĚĎ

Jako **smysluplné** ohodnotilo datové schránky **46 %** respondentů.

Naopak za **zbytečnou komplikaci** považuje datové schránky **39%** respondentů.

Celkově 13% uvedlo, že nemá názor na jejich smysluplnost a 3% nezaškrtnla žádnou z těchto možností.

procento odpovědí z jednotlivých institucí

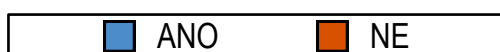
	ANO	NE	NEVÍ
malá obec	38	48	11,5
střední obec	41	41	15
ORP	72	18,5	7,7
město	0	40	12
kraj	61	13	0
jiný	49	35	13

Nejkladněji tedy hodnotí datové schránky **pracovníci z ORP a krajů**. Naopak nejvyhraněnější negativní hodnocení pochází z malých obcí.

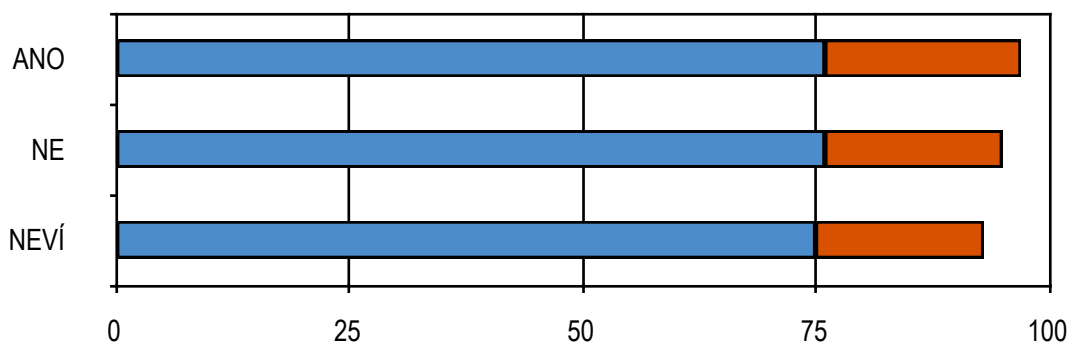
OVLIVŇUJE CZECH POINT ČI SPISOVÁ SLUŽBA VNÍMÁNÍ SMYSLUPLNOSTI DATOVÝCH SCHRÁNEK?

Vzhledem k tomu, že součástí dotazníku byla i informace o tom, zda daný úřad či subjekt provozuje Czech POINT, nebo měl již v provozu elektronickou spisovou službu, bylo možné porovnat tyto skupiny právě v jejich názoru na smysluplnost DS.

Czech POINT



smysluplnost DS



Ve všech třech odpovědích na otázku zda je projekt datových schránek smysluplný, tedy ANO, NE a NEVÍM, je **výsledek téměř shodný** 75% - 76% respondentů odpovědělo, že jejich úřad Czech POINT provozuje a 18-21% že nikoliv.

Toto rozdělení by mohlo vyjadřovat fakt, že i když je určitý úřad již zapojen v procesu elektronizace veřejné správy významným porojektem, nebude automaticky “zapálený” pro další. Mohlo by tedy dávat **předpoklad posuzování** DS podle jejich skutečné **kvality**, nikoli pouze proto, že je to další projekt v rámci e-governmentu.

Obdobně jsme porovnali odpovědi na tuto otázku i s vlastnictvím elektronické spisové služby. Tady jsme rozlišovali existenci el. spisové služby:

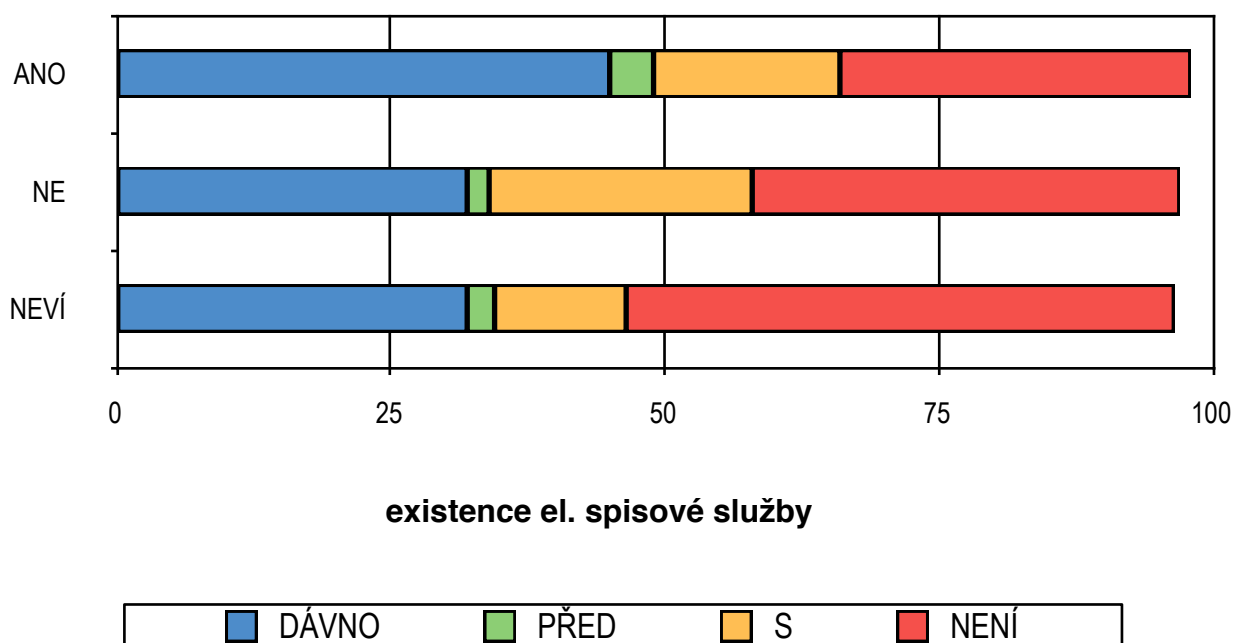
dávno (tj. ještě před schválením zákona č.300/2008 Sb.),

před DS, tedy v době, kdy byla známa příprava projektu, ale dříve než 1.7. 2009,

spolu s datovou schránkou, tedy v období po 1.7. 2009,

nebo situaci, kdy elektronická spisová služba **není** v rámci dané instituce.

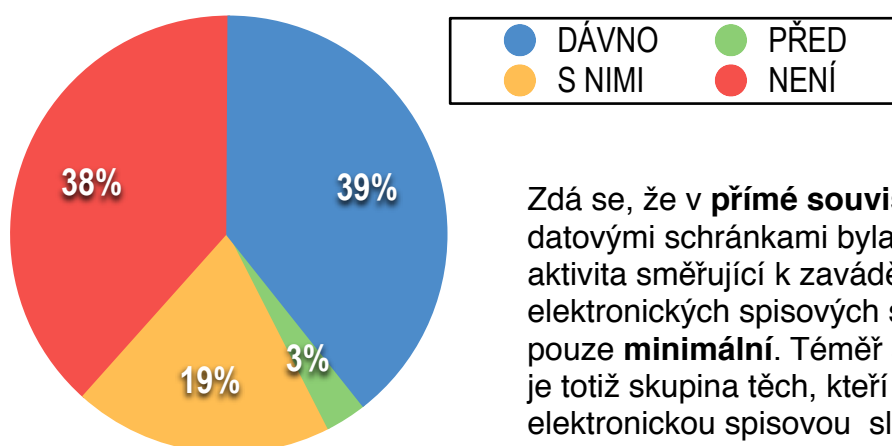
smysluplnost DS



Na rozdíl od Czech POINTu, zde je určitá názorová spojitost patrná. V **kladných** odpovědích na **smysluplnost DS** převažují ti, kteří **měli realizovánu** spisovou službu již **dávno** (45%). Zástupci úřadů, které elektronickou spisovou službu ještě nemají, převažují u nerozhodnutých (50%).

EXISTENCE ELEKTRONICKÉ SPISOVÉ SLUŽBY A PRACOVISTĚ CZECH POINT

Ovlinila skutečnost, že jsou spouštěny datové schránky respondenty, k zavedení elektronické spisové služby?



Zdá se, že v **přímé souvislosti** s datovými schránkami byla aktivita směřující k zavádění elektronických spisových služeb pouze **minimální**. Téměř shodná je totiž skupina těch, kteří měli elektronickou spisovou službu

zavedenu již dávno před datovými schránkami (ještě před schválením zákona č. 300/2008 Sb.), a těch, kteří doposud elektronickou spisovou službu nemají.

Dohromady tedy **pouze 21%** odpovídajících potvrdilo, že elektronickou spisovou službu jejich úřad či instituce **realizovala** těsně před datovými schránkami (tj. v době, kdy byla již známa příprava projektu DS, ale před jejich spuštěním tedy před 1.7. 2009, nebo v období po 1.7. 2009, tedy v **rámci** startu tohoto **projektu**).

Vysoké procento neexistence elektronické spisové služby v rámci průzkumu je dáno i tím, že 21% respondentů bylo z jiných, tedy například právnických subjektů zapsaných v OR atp..

EXISTENCE EL. SPISOVÉ SLUŽBY:

dávno (tj. ještě před schválením zákona č.300/2008 Sb.),
před DS, tedy v době, kdy byla známa příprava projektu, ale dříve než 1.7. 2009,
spolu s datovou schránkou, tedy v období po 1.7. 2009,
 nebo situaci, kdy elektronická spisová služba **není** v rámci dané instituce.

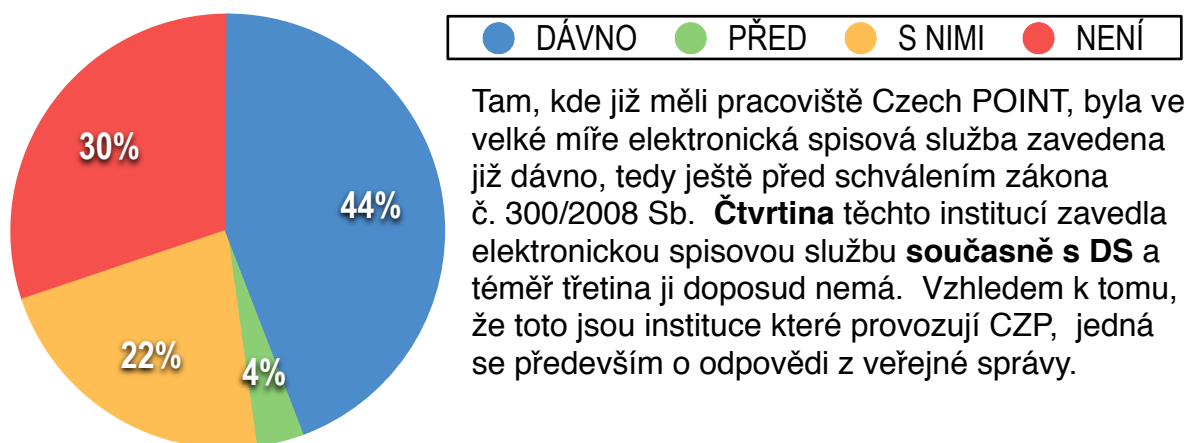
KDE JE CZECHPOINT JE I ELEKTRONICKÁ SPISOVÁ SLUŽBA?

Czech POINT je pracoviště, jehož oblíbenost i rozšíření stále stoupá. Zajímali jsme se o to, u kolika našich respondentů je zprovozněno pracoviště **Czech POINT**.

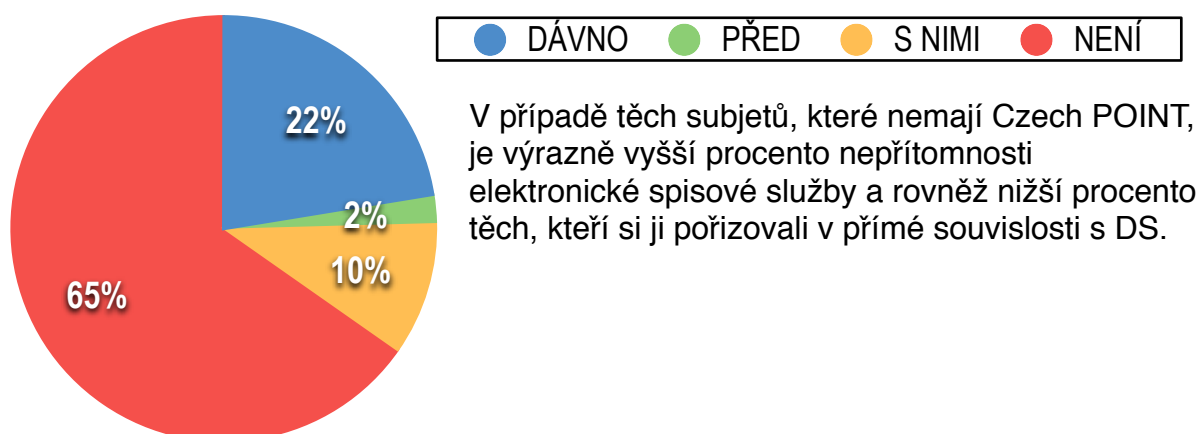
ANO odpovědělo celkem **76%**, **NE** **22%**.

V následujících grafech jsme zkombinovali informace o existenci el. spisové služby s existencí Czech POINTu.

CZECH POINT = ANO

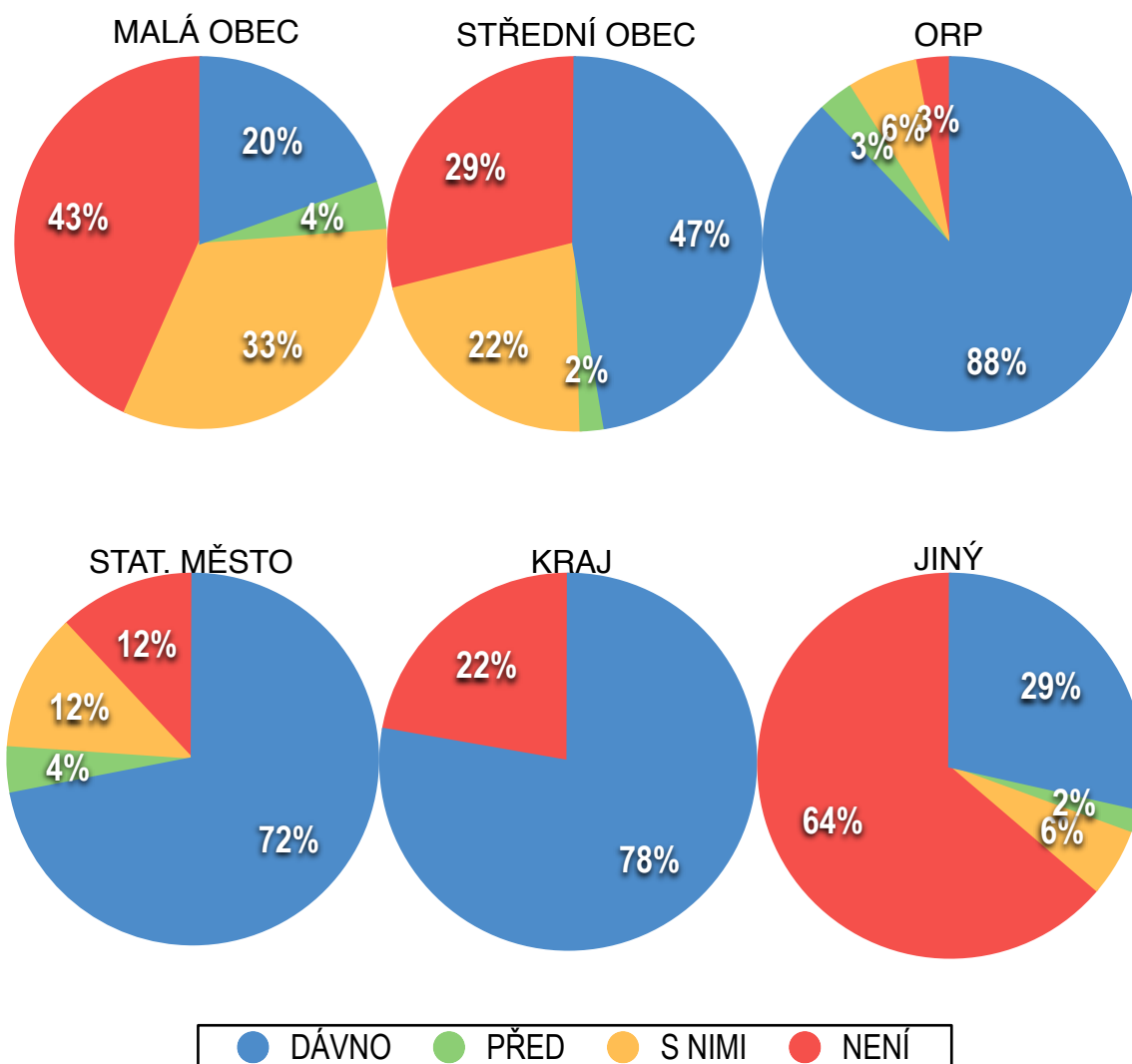


CZECH POINT = NE



EXISTENCE ELEKTRONICKÉ SPISOVÉ SLUŽBY NA JEDNOTLIVÝCH TYPECH ÚŘADŮ

Abychom výsledky očistili od těch subjektů, které jsou jinými a nemohou realizovat Czech POINT a případně pro ně opravdu není nutné mít elektronickou spisovou službu, uspořádali jsme odpovědi na existenci elektronické spisové služby právě dle typu úřadu.



Jak z těchto grafů vyplývá, **největší nárůst elektronických podatelů v přímé souvislosti s datovými schránkami měly malé a střední obce**. Ostatní subjekty veřejné správy měly elektronickou spisovou službu zavedenu již dávno před tím, než se začalo o datových schránkách “mluvit”.

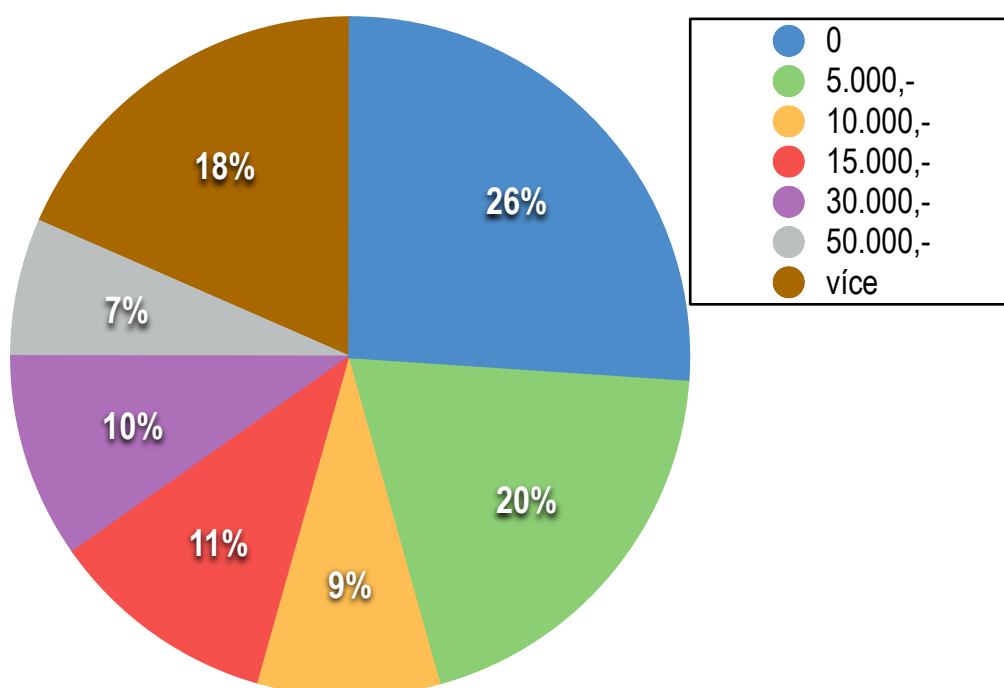
Kategorie jiný obsahuje většinou odpovědi mimo veřejnou správu, případně z organizací typu škola atp. Proto tak velké procento odpovědí, že el. spisová služba není zavedena doposud.

Poněkud výjimečné postavení mají kraje, které odpověděli pouze ano či ne. Skutečnost že 78% respondentů z krajských úřadů říká, že měli elektronickou spisovou službu již “dávno” asi nepřekvapí. Překvapením do jisté míry může být, že **22% respondentů z krajských úřadů přiznává, že nemají doposud elektronickou spisovou službu zavedenu**.

Význam, který v rámci elektronizace veřejné správy hrají ORP je do jisté míry podpořen i skutečností, že právě zde největší procento respondentů (88%) přiznává existenci elektronické spisové služby ještě před tím, než byl schválen zákon č. 300/2008 Sb.

FINANCE

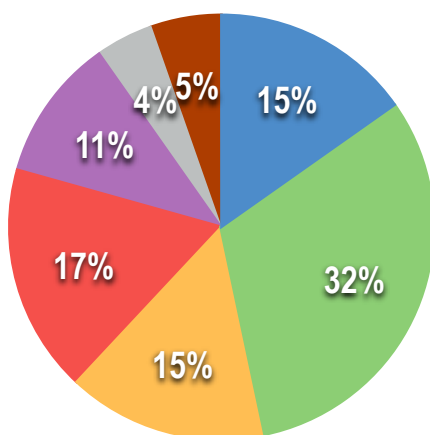
Peníze jako důležitá součást každého projektu. Jaká tedy byla přímá investice úřadů do technického vybavení v přímé souvislosti s datovými schránkami ?



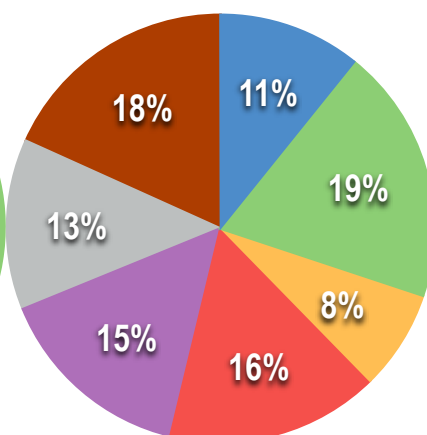
Téměř **polovina** respondentů **tvrdí**, že jejich úřady a instituce **neinvestovaly** do technického vybavení **nic, nebo maximálně 5.000,- Kč**. Naopak více jak 50.000,- bylo investováno podle 18% odpovědí.

Rozvrstvení investic do technického vybavení v přímé souvislosti s datovými schránkami dle jednotlivých typů úřadů.

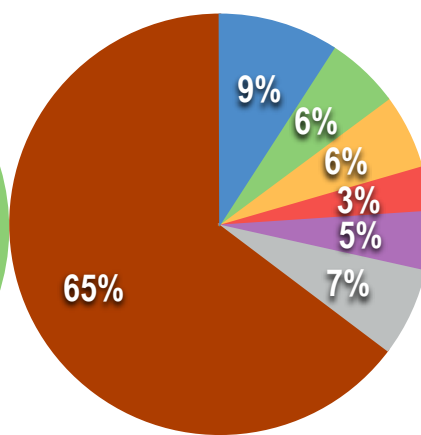
MALÁ OBEC



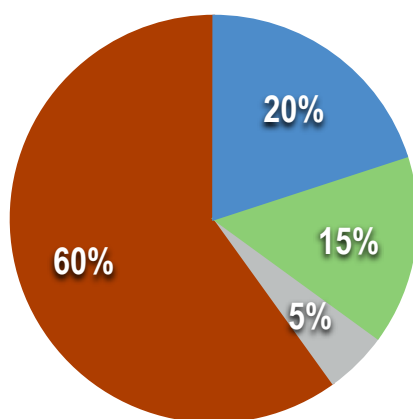
STŘEDNÍ OBEC



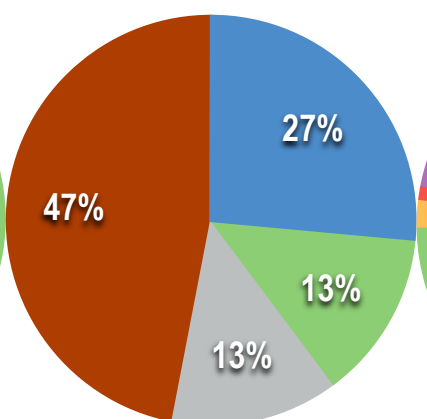
ORP



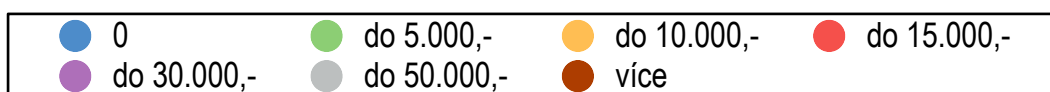
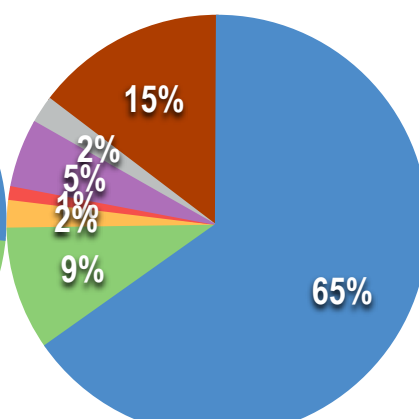
STAT. MĚSTO



KRAJ



JINÝ



Porovnáním grafů finančních investic a grafů existenci el. spisové služby ([str. 10](#)) dojdeme k závěru, že elektronická **spisová služba není** v souvislosti s datovou schránkou zřejmě tím **nejdražším technickým vybavením**.

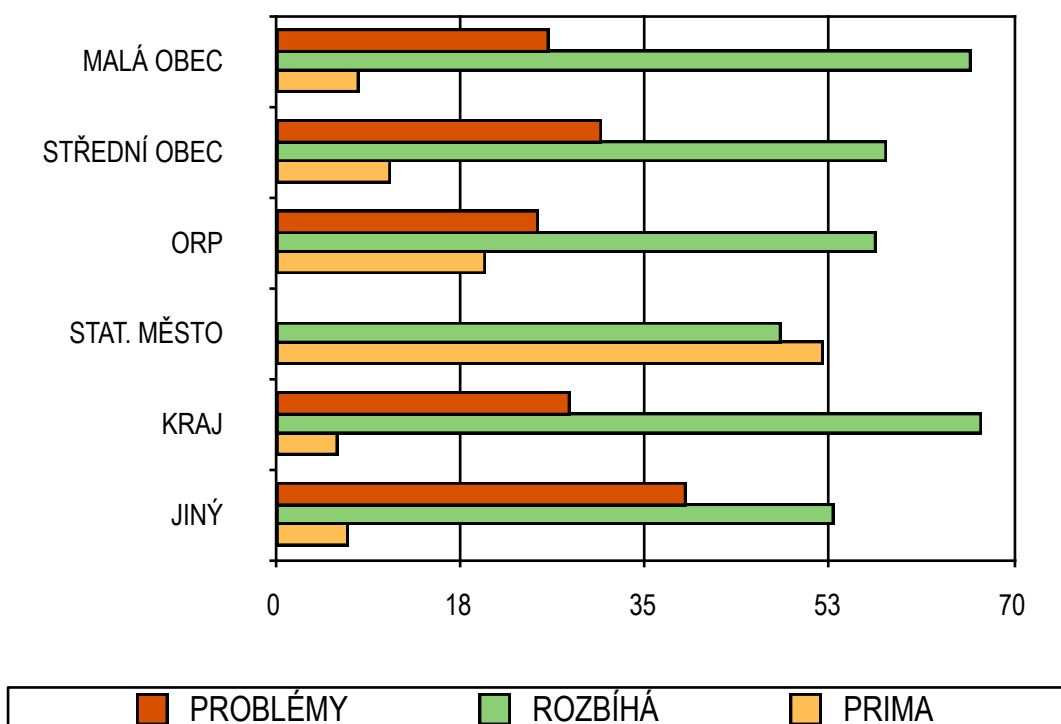
Například podle odpovědí ze statutárních měst zde byly téměř ze tří čtvrtin elektronické spisové služby již dávno, přesto právě statutární města vykazují téměř největší procento technických investic nad 50.000,- . Obdobně je tomu u ORP. Vysvětlením by mohla být **podpora**, jaké tyto úřady věnují v souvislosti s DS i **úřadům nižšího stupně** ve svém dosahu (technologická centra, datové sklady, hostované spisovky atp.)

Naopak dokonalá shoda je v grafech týkajících se subjektů jiný, kde nepřítomnost spisové služby potvrzují nulové náklady, které jsou největší oproti ostatním kategoriím.

Malé a střední **obce** převážně **investovaly** do technického vybavení a to **v pestrém rozptylu** cenových hladin.

HODNOCENÍ NÁBĚHU PROJEKTU DATOVÝCH SCHRÁNEK

Start, či náběh projektu datových schránek, bývá předmětem kritiky. Chtěli jsme proto vědět, jak z pohledu našich respondentů probíhal náběh projektu datových schránek. Konkrétně, zda je dle jejich mínění **plný technických problémů**, či zda se **po počátečních potížích rozbíhá**, nebo zda dokonce mají dojem, že **běží bez problémů**.

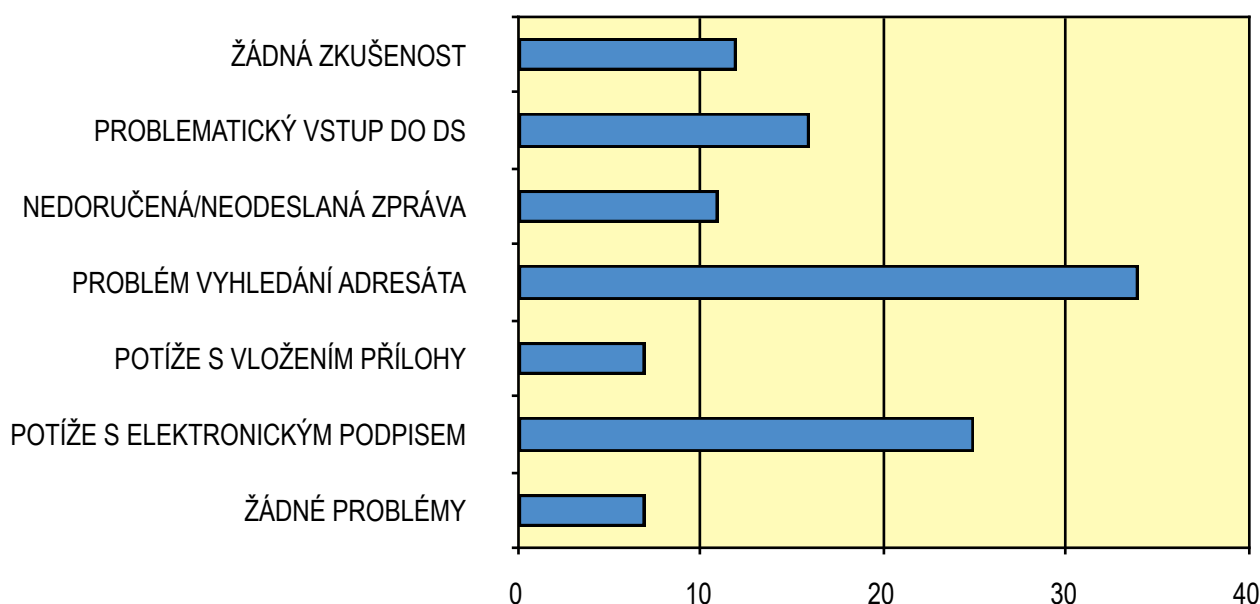


U všech skupin převažuje **spíše optimismus** - názor, že **projekt se** po počátečních problémech **rozbíhá** (u statutárních měst dokonce že běží bez problémů). Nicméně, vyjma statutárních měst, **není** u žádné z těchto kategorií **opominutelná** odpověď, že se jedná o **projekt problematický**. Nejzřetelněji se tato odpověď projevuje u kategorie jiný, tedy té, která na základě předchozích odpovědí nerealizovala elektronickou spisovou službu a minimálně investovala peníze do technického vybavení. Přes toto negativní hodnocení náběhu DS považuje 50% respondentů této kategorie projekt za smysluplný ([str. 5](#))

PROVOZNÍ ZKUŠENOSTI

V rámci našeho dotazování nás zajímaly rovněž provozní zkušenosti našich respondentů. Mohlo se stát, že daná osoba či instituce ještě neodesílala ani nepřijímala žádnou zprávu a tudíž s provozem nemá žádnou zkušenost. Pokud odesílala či přijímala zprávy, mohlo se stát, že jedna z těchto operací se nepodařila. Zajímalo nás zda má někdo negativní zkušenost se vstupem do DS, tedy že se mu nepodařilo vstoupit, případně že při vytváření zpráv nebylo možné vložit konkrétní přílohu. Ptali jsme se rovněž na to, zda například nebylo možné dohledat konkrétního adresáta a to i v případě, že ze zákona jeho DS je aktivována a tudíž by v adresáři měla být dohledatelná.

Vzhledem k nutnosti používat elektronický podpis nás zajímalo i to, zda někdo řešil problémy s jeho aplikací. A samozřejmě mohl být někdo tak šťastný, že neměl žádné provozní problémy a i na to jsme se ptali.

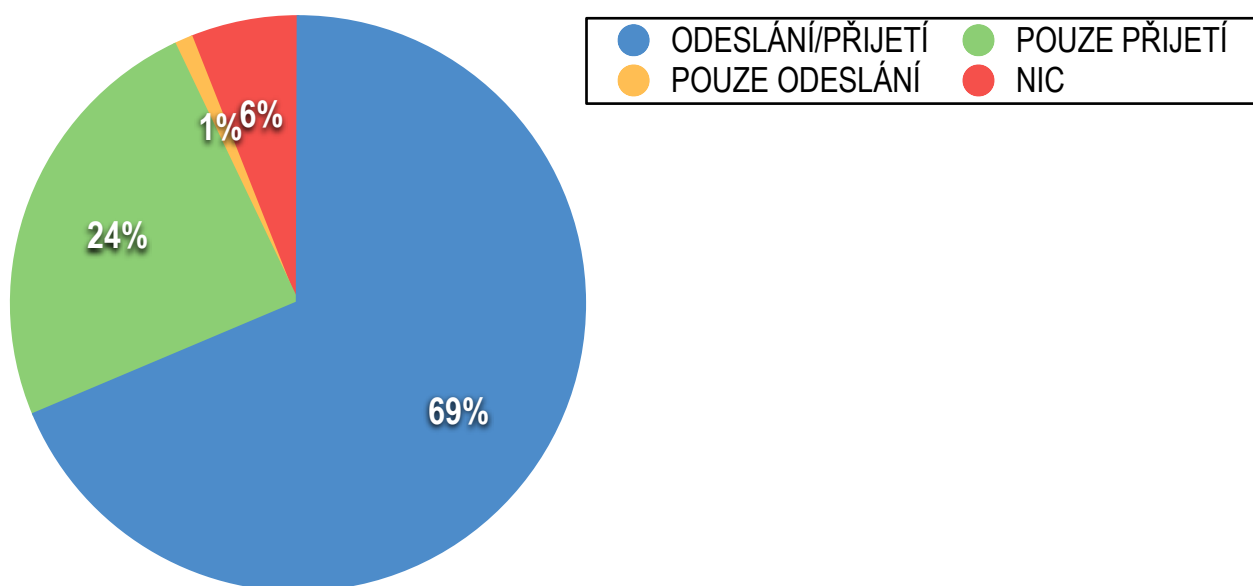


Jasným favoritem této kategorie jsou **potíže s adresářem**. Skutečnost, že není možné najít adresáta, i když by v adresáři měl být může být mimo jiné dána i tím, že nemáme ve veřejné správě jednotné názvosloví (stejný úřad bývá pojmenován různě), nebo v adresáři nejsou ekvivalenty - hledáme magistrát, ale ono je to statutární město atp. případně datovou schránku nemá úřad, který hledáme, ale jeho nadřazená složka.

Elektronický podpis, přestože jej známe od roku 2000, je a bude zřejmě největším problémem celého projektu.

REALIZOVANÁ OPERACE S DATOVOU SCHRÁNKOU

Mohlo by se zdát zbytečné ptát se na to, zda došlo v konkrétním případě k odeslání i přijímání zpráv prostřednictvím datové schránky. Nicméně i měsíc po zahájení ostrého provozu nebyly výjimkou případy, kdy úřad realizoval pouze jeden z těchto úkonů, či dokonce ani jeden.



Valná většina respondentů (69%) potvrdila, že jejich úřad již **komunikuje obousměrně** prostřednictvím datových schránek. **Čtvrtina** realizovala **pouze** jednu z operací **odeslání či přijetí**, ale u **6%** ještě neproběhla **ani jedna** z těchto operací.

ZÁVĚR

Téměř **50% respondentů** hodnotí **projekt** datových schránek jako **smysluplný**, mezi nimi převažují ti, kteří si pořídili elektronickou spisovou službu již dávno, nebo v souvislosti s DS.

Spuštění datových schránek **neovlivnilo** výrazněji **zavedení el. spisovek** (pouze 21% v přímé souvislosti)

Elektronická spisová služba se **nejčastěji** v souvislosti s DS **zaváděla v obcích**.

Téměř **50%** respondentů ale tvrdí, že do technického vybavení k DS **neinvestovali** nic nebo maximálně 5000,- Kč.

Malé obce investovaly spíše **nižší částky** (nejčastěji do 5.000,- Kč)

Střední obce **investovaly rovnoměrně** v celém cenovém spektru.

Vyšší stupně (ORP, statutární město a kraj) **investovaly** převážně **nad 50.000,- Kč**, ale tyto prostředky byly použity na **jiné vybavení**, než je elektronická spisová služba.

Kategorie **jiný** do technického vybavení téměř **neinvestovala**.

Projekt DS se podle mínění respondentů sice **rozbíhá**, ale rozhodně **není bez problémů**, přičemž **největším** je **elektronický podpis**, případně nepřehledný **adresář**.

Tyto závěry korespondují rovněž s **přímými komentáři** respondentů. Všichni, kteří v rámci našeho dotazníku odpovídali, měli možnost vyjádřit **jakýkoliv** další komentář, či doplnění k DS. Celkový přehled těchto komentářů naleznete na následujících stranách.

Z jejich souhrnu vyplývá, že **ti**, kteří **začali** s přípravou na DS již **dávno**, jsou nyní **spokojeni**.

I ti, kteří **projekt DS** hodnotí jako **smysluplný**, zároveň upozorňují na **jeho nepřipravenost**. Více než na technické, upozorňují na **legislativní problémy** (otázky archivace, platnosti el. dokumentů, co je možno konvertovat, co je možno posílat elektronicky..) a **organizační zmatky**.

Pro řadu malých obcí jsou DS problematické z finančního pohledu i nárůstu práce

Nasazení DS je považováno za **příliš rychlé**, uspěchané - mělo být realizováno postupně v krocích (různých úrovních veřejné správy)

Problémově je hodnocena především **práce s adresářem** a dále **nemožnost vyhledávání** v došlých a odeslaných zprávách

Jako kritická je hodnocena **neexistence** jednotné **metodiky** - návod na obsluhu (nejen technický, ale i procesní - které listiny ano ne, za jakých okolností, jak postupovat při jejich zpracování atp.) a skutečnost, že informace jsou roztržštěné a subjekty si je musí sami dohledávat.

Výrazně negativně je hodnocen **špatný helpdesk**.

Respondenti upozorňují na skutečnost, že **centrální orgány nereagují**, právě ony stále vyžadují papírovou korespondenci. **Úřady** obecně **neví**, jaké dokumenty **mohou a jaké musí** prostřednictvím datové schránky zasílat.

Práce s datovými schránkami je hodnocena jako **časově náročná**, pracná a komplikovaná

Podle řady dalších vyjádření **chybělo** skutečné **praktické školení**.

momentální situaci nejlépe vystihuje následující komentář jednoho z našich respondentů:

AŽ BUDE VŠE FUNGOVAT JAK MÁ A VŠICHNI BUDOU DODRŽOVAT ZÁKON A DATOVOU SCHRÁNKU POUŽÍVAT, BUDEME SPOKOJENÍ.

Magazín Egovernment
www.egovernment.cz
Krokova 2, Praha 2
tel.: 241 412 518 - 9

PŘÍLOHA: PŘEHLED KOMENTÁŘŮ - BEZ REDAKČNÍ ÚPRAVY

Jsme orgán veřejné moci zahrnutý ve struktuře ústředního správního úřadu.

Všech deset obdržených DZ nám evidentně nepařilo. Vrátili jsme je obratem odesílatelům. Problém je pravděpodobně při přesměrovávání DZ uvnitř ústředního správního úřadu.

Do DS přistupujeme výhradně přes elektronickou spisovnu, tudíž se naše zkušenosti pojí k ASAS (Automatický systém archivní služby) od firmy Gordic.

Spisovku však nemáme plně zavedenu (tzn. do referenta v to), ale pouze Spisovna - osoby s podpisovou pravomocí..takže problém.

IS DS je smysluplný, ale implementace elektronických spisoven uvnitř ústředního správního úřadu a OVM katastrofální...

Více měně řízeně vyčkáváme, neboť konec roku není vhodný pro tak závažné systémové změny..

Pro naši malou obec je to velký nárůst administrativy, zbytečné výdaje za spisovou službu a to jak jednorázové pořízení, tak i každoroční poplatků. Máme okolo 50 dopisů za rok. Podpisový certifikát je také jen na rok a nemáme zajištěnou archivaci datových zpráv. To nejspíš znamená další nárůst finančních prostředků a administrace.

Projekt datových stránek byl "nasazen" do plného provozu příliš rychle, zejména úředníci nebyli dostatečně proškoleni, používání dat. schránek přes spisovou službu je poměrně komplikované. Uvítala bych, kdyby např. do konce r.2009 bylo zákonem stanoveno, že dat. stránky budou používat pouze orgány veřejné správy, po 1.1.2010 by se připojovaly další subjekty. Eventuelně by bývalo bylo vhodné zajistit do 31.12.2009 zkušební provoz.

V IS DS nelze vyhledávat ve všech odeslaných/doručených zprávách (pouze na zobrazené stránce, a to je při velkém množství zpráv nedostatečné), ani tyto zprávy třídit. DO IS DS sice přistupujeme přes náš IS, ale někdy je nezbytné přímo v IS DS něco ověřit.

V datové schránce by mohl být adresář podobný tomu v e-mailu. Připadá mi velice nepraktické neustále znovu a znovu vyhledávat stejného adresáta.

Problém nevidím tak v datových schránkách jako spíš v návaznosti na ně. To znamená komunikace spisovka x datové schránky. Tam vznikají největší potíže. Jako nešťastné vidím řešení v převodech dokumentů a jejich tisku.

některé partnerské úřady nerespektují platnost tohoto zákona a dokumentaci, kterou by měly zasílat přes DS zasílají klasicky...

Uvedené informace jsou zkušenosti s nazazením spisové služby a napojení na ISDS u zákazníka typu OVM. Osobně tedy jsem na straně dodavatele, nikoliv konzumenta.

ISDS není dostatečně zabezpečený. Každý má problém s funkcí, ale v systému se objevují i bezpečnostní chyby, které v současnosti nikdo neřeší.

Odchozí zpráva přišla plná nesmyslných znaků, přitom v odeslané poště vše bylo zcela v pořádku.

Při přijímání datové zprávy od jiného subjektu mi stále chodila dokola jedna a ta samá příloha, i když na druhé straně bylo vše dobře odesláno.

Projekt datových schránek má kromě drobných technických výpadků velké potíže s nedostatečnou technickou a metodickou podporou. Helpdesk který poskytuje Česká pošta je pro řešení složitějších technických potíží naprosto k ničemu (poskytuje pouze základní informace - vhodné pro běžné uživatele kteří nechtou příručky, tykající se základního nastavení - exploreru, certifikátů apodobně).

Nelze vyhledávat v odeslaných a doručených zprávách.

Jedna otázka je zavádějící. Zavedení datových schránek nás přišlo dost draho jako daňové poplatníky. 29. září jsme požádali o zřízení DS z příkazu zřizovatele (nejsme v OR). Informace při zřizování byla o tom, že do tří dnů dostaneme přístupové údaje. Do dnešního dne jsme nedostali žádné informace o stavu žádosti. Infolinka v této věci nepodává žádné informace.

Čekáme na školení ORPU

příliš složité postupy ... nechápu kdy konvertovat, kdy podepisovat, schází popisy běžné praxe více méně úředních postupů.

Bylo nutné a důležité zajistit ze strany státu, resp. kraje, resp. ORP ve velice krátkém časovém úseku "pouze" proškolení spousty úředníků z "mechanických postupů" při práci s DS a to před 1.11.2009 a za peníze státu, protože "nutné" proškolení úředníků u komerčních firem stojí obec velké peníze, které v rozpočtu kolikrát obec ani nemá. K tomuto nedošlo a proto se "Projekt DS" potýká s problémy a někdy i obrovským odporem lidského faktoru. I přesto považuji uvedený projekt za smysluplný.

Pro malé obce byly datové schránky povinností danou zákonem, ale zákonodárce už nezajímají náklady, které malé obce musí na tuto povinnost vynaložit- viz program spisová služba, náklady na práci programátorů, které malé obce nemají, zaplacení času starostů. Program nebyl dostatečně proškolen, infocentra nejsou dostatečně kompetentní k zodpovězení otázek (pošta kontra czech point kontra datové schránky).

Celkově špatná znalost (i subjektů, které mají zřízení DS ze zákona) toho, které písemnosti, dokumenty !!! KONKRÉTNĚ!!! se musí nebo nesmí přes DS posílat.

Projekt datových schránek schvaluji úspěšným a nedostatečně prověřeným systémem, vzhledem k tomu, že je povinné jej ze zákona užívat. I cena užití celého systému není zanedbatelná, ať už na zahájení provozu, tak na jeho udržení, které prozatím platí stát.

stále není řešen problém právnických osob, které jsou nekontaktní a nepřevzali si přístupové údaje DS

Největší problém byl při získání elektronického podpisu na České poště-vyřízení trvalo 2 týdny. Řešily to pracovnice na přepážce za plného provozu pošty bez znalostí této problematiky. Dosud nemáme zapojenu spisovou službu, takže nemůžeme plně využít dat.schránky.

Technická nepřipravenost a neustálé změny ve způsobu přihlašování, spolu s nutností každou chvíli instalovat nové verze 602XML Filleru, odrážejí velké množství uživatelů ze soukromé sféry.

Zatím je velice brzo na posouzení smysluplnosti datových schránek, jsou stále dohady co se smí a nesmí posílat. Dle mého názoru někdo měl asi někdo dobrý úmysl, ale měl by si zjistit jak to nejprve v praxi "chodí". Budeme mít náklady na propojení se spisovou službou

Samospráva si musela pomoci sama, státní organizace zase zaspaly a jsou pomalé, proto se teď nedokáží chytit... Co dělaly ministerstva poslední 3 roky, když věděly, že DS budou spuštěny ? Kdo situaci nepodcenil, má nyní vše pod kontrolou

Zcela nedostatečná legislativa vzhledem k DS. Nevyjasněné provozní problémy. Problémy s konverzí a doručováním. Velký nárůst agendy a práce v souvislosti s DS. Nedotažené.

Kdyby posílali všichni co mají dokumenty datovými schránkami, tak by to bylo jednoduší s vedením spisové služby. Jinak problémy s komunikací prostřednictvím datových schránek celkem nemáme.

Mám připomínku k celkovému konkrétnímu až technickému zaškolení jednotlivých úřadů včetně používání elektronického podpisu. Ze strany Pošty a dalších soukromých subjektů toto sice existovalo, ale absolutně chyběla koncepce ze strany ministerstva vnitra. Myslím, že to náběhu datových schránek velice uškodilo. Takhle rozsáhlý projekt si to určitě zasloužil.

Katastrofa je spisová služba. Už si nepřipadám jako starosta, ale jako advokát, informatik a úředník v jedné osobě. Už to není práce a starost o lidi a obec, ale jen vykazování, sdělování, prokazování..... papíry, formuláře, tanulky, průzkumy, hodnocení, statistiky, výkazy.

Těžkopádné a časově náročné vyhledávání příjemců datových zpráv.

Neskutečně arogantní projekt, nutící soukromé právní subjekty k investicím ve prospěch IT společnosti (elektronické spisové služby), velmi zavánějící lobováním a korupcí

V pořádku by bylo státní rozhodnutí o povinných DS pro státní orgány.

Ale nutit něco komerční sféře a obecním samosprávám, to je odporný státní dirigismus! Tam to mělo být jen dobrovolně!

Stát neví, kde má jeho "vládnutí" hranice...

Pro malé obce jako ta naše - kolem 50-ti obyvatel jsou datové schránky spíše komplikací než přínosem.

Setkáváme se s názorem, že dokumenty např. formulář vyúčtování pro úřad práce zasláný do DS úřadu práce i když je podepsaný e-podpisem shledává ÚP jako nevěrohodný, zasíláme i běžnou poštou!

Naše komunikace prostřednictvím datových stránek byla zahájená až 1.11. a je v podstatě bez problémů, s ohledem na pozdější vydání prováděcích předpisů jsou některé nedostatky s doručenkami zpráv, ale autor spisové služby toto řeší. Nedořešená je podle nás i konverze dokumentů z moci úřední.

Datové schránky využíváme, objem doručených zásilek do DS úřadu je velice malý. Zejména menší obce vůbec nekomunikují DS. Skenování a konverze z moci úřední je pro úředníka časově zatěžující. Pokud by obce měly hradit datové zprávy, smysl DS by byl touto skutečností zastřen.

Prostřednictvím ORP máme zažádáno o dodání spisové služby za přispění dotace, dodnes nikdo neví kdy bude spisová služba dodána..., to je poměrně značná komplikace.

ráda bych užívala DS i mezi podnikateli, PO i FO.

Nelíbí možnost podpisu pomocí kvalifikov. elektronického podpisu

Téměř denní výpadky provozu DS a souvisejícího eSPISu, nedostatečné proškolení ve spojení těchto dvou se stavebním programem VITA.

Od 1.11. prakticky denně řešíme problémy související s provozem datových schránek a zdržuje nás to od práce. Nikdo v našem okolí např. nepořádal školení pro pracovníky Czech Pointu na konverzi dokumentů. Stále jenom slyšíme udělat se, musí se udělat, ale nikdo neporadí jak. Jediná rada je: "zeptejte se Věšho informatika". Má někdo v Praze vůbec ponětí o tom, jak to vypadá na menších obcích?

Pro vyřizování běžné korespondence je systém rychlý a bez problémů. V současné době hlavně řešíme jak posílat správně dokumenty - přílohy, jestli stačí s elektronickým podpisem a které materiály musí mít konverzi. Děláme různé agendy, takže je to velmi žhavá otázka. Toto až se ujasní bude to mezi úřady šikovní výměna korespondence.

ISDS jako takový smysl má. Problémem je nepřipravenost AIS jednotlivých ministerstev a obecná neochota těchto subjektů podílet se na vybudování jednotného IS veřejné správy.

Nemůžeme si vytisknout doručenkou, informatici slíbili, že brzy to bude možné

většina úřadů i práv. osob nechávala spuštění DS na poslední chvíli (jak je v našich krajích nyní zvykem) a očekávala, že se systém zhroutí a tím i zruší. Teď se většina diví, že DS fungují, ale bohužel se zase někomu ustoupí.

Nejsou vyřešeny základní věci spojené s existencí, používáním a archivací digitálních dokumentů. Systém DS "předběhl" svoji dobu a pracuje s něčím, co ještě není vyřešeno. Náběh celého systému měl být po etapách a v delším časovém horizontu, nejlépe zároveň se základními registry.

Nejhorší u datových schránek je scanování co se týče časové náročnosti a také hledání adresáta - jsou u datových schránek jinak pojmenování, než v našem adresáři spisové služby, po té se musí hledat jinými způsoby, které jsou náročné na čas

V rámci projektu DS jsou neustále komplikace se spisovou službou, možná až to bude všechno fungovat, tak to bude mít nějaký význam. Zatím je to zkouška trpělivosti nás úředníků, kteří s tím musíme pracovat!

Nejsem si jistý, zda to v konečném důsledku povede k finanční úspoře - dlouhodobé uchovávání elektronických dokumentů (spolehlivost + důvěryhodnost) je a bude finančně velmi náročné.

Software spisových služeb nestačí reagovat na změny v systému DS. Neexistuje souhrnná metodika "kuchařka" pro obsluhu datových schránek a konverzi dokumentů. Absolvovali jsme již 4 různá školení, dovědli jsme se 4 různé postupy (konvertovat vše / konvertovat pouze dle vlastního uvážení, zasílání dokumentů různých formátů/zasílání dokumentů pouze ve formátu *.pdf, atd.)

V červnu jsem zažádali o zřízení dat. schránky. Když ani v září nepřišly přístupové údaje, zažádali jsme znovu (s naprosto stejnými údaji a oprávněnými osobami) a pak jsme během 14 dnů obdrželi přístup do obou dat. schránek. Chtěli jsme jednu z nich zrušit, ale bohužel se nám to ani ve spolupráci s Czech Pointem nepodařilo. Bylo nám řečeno, že to nejde.

Jsou zde hlavně potíže právního charakteru kolem elektronického podpisu.

některé DZ nelze zobrazit - chyba prohlížeče
DZ nelze přímo vytisknout

častý upgrade 602XMLFiller výrazně komplikuje práci, de facto nelze pracovat až do instalace nové verze, což u velkých subjektů našeho typu podléhá procesní proceduře. Jednodenní zpoždění znamená jednorázové navýšení zpracovávaných zpráv o stovky ks.

Přehled zpráv v DZ nemá být minimální řadící a prohledávací funkce. Řádkové zobrazení postrádá jednoznačný identifikátor datové zprávy.

ID odeslané zprávy je možné zjistit až po otevření doručky, což komplikuje evidenci atd.

Mám slabý ADOBE READER, mám 4.0, nemůžu otevřít datovou zprávu, tím nemůžu odpovědět. Protože nemáme svého IT technika, čekám na technika OVANETU, kterému jsem požadavek nahlásila, měli by přijít do 14 dnů. Projekt datových schránek je plný technických problémů, na které se přichází během provozu. Kolegyně nemůže konvertovat dokument, není zavedeno napojení na czechpoint, slabý AR, apod. Myslím si, že vybavení techniky mělo být zkontrolováno před spuštěním DS. Jinak projekt DS zbytečně komplikuje a zdržuje doručovací proces.

Jako největší problém vidíme problémy se stazením vyzvy na spisové služby a technologická centra v průběhu měsíce zari, a pozdějším znovu vydáním ted. vyzvy c. 6 par dni, spise hodin pred spustenim ISDS. Tímto absolutně neprofesionálním přístupem doslo k situaci ze mensi obce, které nemají lokální SSL se ocitly v pozici, kdy musí komunikovat s ISDS pomocí webového rozhraní, což je podle nás provizorní a nekomplexní řešení vzhledem k další práci a uchovávání a archivaci el. dokumentu.

Problémy máme s hledáním datových schránek exekutorů. Bohužel nám dostupné údaje pro vyhledání datové schránky jsou nepřesné. Své IČ na žádostech exekutoři zásadně nevyplňují, neodpovídá uvedená adresa a mnohdy i název je nepřesný.

zprávy se "pro jistotu" zasílají duplicitně e-mailem a poštou. Jsou velkou zátěží pro pracovníka podatelny střední obce, jsou další pracovní zátěží pro pracovníky, kteří převádějí dokumenty do formátu, který je pro datovou schránku vhodný.

mnohdy jsou zasílány dokumenty, které by mohly být poslány obyčejnou elektronickou poštou - emailem

Jsme příspěvková organizace zřízená krajem a v současné době čekáme již více jak dva měsíce na zřízení datové schránky. Doufám, že se v dohledně době dočkáme.

Jedná se o zcela nové postupy, měli jsme problémy pochopit všechny souvislosti. Informace byly na webu roztržštěné, nevíte, kde všude se mohou objevit metodiky, odpovědi a pod. Nefunguje metodická pomoc "nadřízených" orgánů, žádná snaha nějak pomoci, ani předat informace, ke kterým se dostanou, o provádění školení nemluvě.

Problémy jsou především u právnických organizací, kdy účastníkem řízení je jejich dceřiná společnost, která nemá datovou schránku a někdy je obtížné zjistit, na jakou adresu se má písemnost odeslat.

Dle mého názoru vznikly problémy, protože navazující elektronické spisové služby nedostatečně ošetřily všechny možné eventuality.

Systém DS funguje. Někdy je však spojení velmi pomalé či nefunkční. Myslím, že problém není na naší straně.

Úředníci se musí naučit pracovat s novou spisovou službou. Co měli dříve hotovo hned, teď řeší u PC 5-10 minut. Rozhodně (vzhledem k tomu, že neumí systém rychle obsluhovat) nevidí ze svého pohledu přínosy DS pro úřad. Pro ně je to jen víc práce... To by ale měl čas napravit.

PS: bez počítače či elektřiny můžeme úřad zavřít :-). Teď už není alternativa jak neelektronicky něco vyřídit.

Není přesně ujasněno, co všechno datovou schránkou posílat. Např. Datovou schránkou přišel průvodní dopis a příloha poštou. V tom nevidím řešení. Nejsou vyřešeny dopisy, které mají více příloh.

Projekt datových schránek běží bez TECHHNICKÝCH problémů, ale administrativních, legislativních a jiných je a bude v budoucnu nutno řešit hned několik.

Pracovníci pošty na Czech POINTu nepřipraveni. Nevědí co s tím. Změna hesla po 3 měsících je kravina. Pokud máte jednu, dvě firmy tak OK. Pokud jich máte 20 a na každé 3 jednatele je to sebevražda.

odpovědi se týkají právnické osoby zapsané v obchodním rejstříku. Proto žádné náklady na pořízení datové schánky, kód přišel doručenkou (byl zbytečně komplikovaný - kombinace české a anglické klávesnice) a tak jsme si kód upravili k obrazu svému.(samozřejmě dle pravidel). U došlých dokumentů jsme měli problém s otevřením první zprávy - po stažení potřebného souboru - bez problému. Zatím jsme nic neodesílali.

Potřeba doinstalovat doplňky do webového prohlížeče, které vyžadují účet s administrátorským oprávněním, a tím součinnost IT pracovníka.

Až bude vše fungovat jak má a všichni budou dodržovat zákon a datovou schránku používat budeme spokojení. Myslíme si, že je to dobrý způsob komunikace (rychlý a levnější než poštou - alespoň zatím). Jsme , ale český národ a se vším se čeká až když hoří, a proto některé subjekty nefungují jak mají. S pozdravem obec Dubné (1300 obyvatel)

Nejzásadnější problémy při využívání systému DS jsou:

Dohledání datové schránky pro subjekty typu Krajský úřad, Městský úřad, Obecní úřad, pobočky větších organizací, které nemají vlastní IČO. Není zřejmé, jak v těchto případech postupovat - odesílat na adresu pobočky s identifikací DS, která byla přidělena subjektu s IČO, nebo odesílat vše na adresu subjektu, který je zapsán v obchodním rejstříku? V případě, že si organizace zažádá o další DS pro jednotlivá odloučená pracoviště, bude dohledání DS ještě složitější.

Vyhodnocení el. podpisů na podatelně při příjmu z DS - jak reagovat v případě, že podpis je neplatný, neznámý. Je nutné se tím zabývat?

Konverze z moci úřední - úředníkům není jasné, kdy je nutné konverzi provést.

V systému chybí:

Centrální registry. Dohledání datových schránek pro fyzické osoby bez jedinečné identifikace je nedostačující.

Možnost napojení spisové služby na ISDS pro získávání časových razítek zdarma pro obce a ORP pro jejich potřebu.

V elektronické spisové službě chybí v napojení na systém datových schránek:

- možnost opatřit odchozí dokument časovým razítkem.
- provést konverzi z moci úřední přímo v spis. službě
- odesílání celých spisů přes DS
- archivace spisů z dlouhodobého hlediska

Když se podaří změnit myšlení lidí, odstranit drobné nedostatky a zajistí se bezpečnost celého systému, bude to skvělé.

Naprostá anarchie

Potíže vydíme spíše u spisových služeb jak u samotných datových schránek.

každá nová věc klade na účastníky zvýšené nároky, je třeba překonat zažitě stereotypy a nedat se odradit "porodními bolestmi", bylo by chybné projekt DS odsoudit dřív, než se v dostatečně dlouhém časovém období mohou prokázat jeho klady i zápory

Nemáme dobré zkušenosti s propojením DS na spisovou službu odboru Živnostenský úřad tj. spisovou službou v rámci informačního systému registru živnostenského podnikání nasazeného Ministerstvem průmyslu ČR.

Zpoždí se dodání přihlašovacích údajů v případech, že dojde např. ke změně statutárních orgánů. Nový jednatel, pokud je jediný, tak nemá šanci se dostat do DS. Někdy trvá zaslání nových hesel až několik měsíců po zápisu so OR.

Samotný systém DS je v zásadě v pořádku. Zcela amatérský byl však průběh přípravných prací na "oživení" zákona 300 (prováděcí vyhlášky vyšly 2 dny před účinností, stále změny termínů, nakonec posun na 1.11., ...) a jednak průběh informační kampaně (zvláště pro soukromou sféru - např. naše ORP funguje i jako informační místo pro ISDS, i když mu to nepřísluší).

Bylo velmi málo času na přípravu, zvláště tam, kde bylo nutné DS propojit s elektronickou spisovou službou a dalšími programy v rámci úřadu. Nezbyl čas na řádné vyzkoušení celého systému, natož na proškolení pracovníků. Celý systém se pak rozbíhal za "pochodu", což zrovna nepřispělo k pozitivnímu přístupu uživatelů.

dobře vymyšleno, absolutně nepřipraveno!!!
za občany, kteří si u nás stěžují:

"Mám datovou schránku, protože jsem často v zahraničí. Tam si stahuji poštu v internetových kavárnách a na veřejných místech. Do datové schránky se odtud přihlásím a automaticky mi to oznámí, že považuje zprávy za přečtené. Avšak já po kliknutí na zprávu nic neotevřu, protože tam chybí, nebo není aktualizovaný XMLfilter. Je zřejmé že na veřejných internetech vás nebudou pouštět k instalaci. Tedy dostupnost dat. zpráv se minula účinkem. Zprávy měly jít otevírat bez instalace doplňků z běžného prohlížeče!! Janbura.
soudy@email.cz "

V DS jako takových mnoho problémů není, možná kromě rychlosti přístupu.

Díky grdicu není ani problém ve vazbě SSL a DS.

Problémy a to značné jsou v elektronickém podepisování dokumentů. Není dostatečně připravený SW na vícenásobné podepisování, na součinnost s časovým razítkem. A až tohle je ve větším ORP opravdu horror, který leží jen na bedrech informatiků

Odeslání přes datové schránky je časově mnohem náročnější.

Náš úřad, kde jsme tvořili a rozesílali cca 800-1200 obálek za den je nyní prakticky zastaven. Je docela možné, že pokud by státní instituce jako soudy, KÚ, sociálky atd. dodržovaly podmínky pro posílání zpráv přes DS tak nějak fungujeme. To se ale nestalo a tudíž máme jen hromady doručených zpráv, které nejdou konvertovat do listinné podoby, protože nemají náležitosti a my 90% dopisů zasíláme povinným poštou. Pokud bych měl psát veškeré problémy, tak mně na to nestačí ani tento formulář, ani dnešní den. Rád se zde podepíši. ředitel EÚ Milam Zajíček.

Elektronickou službu teprve planujeme zprovoznit, pravděpodobně část investice cca 100tis.

moje představa byla úplně jiná, vytvořený kokumnet, na kterém není vidět otisk razítka a podpis , tak mi přijde jako polotovar.

Technické problémy sice jsou, ale jsou řešitelné a postupně ubývají. Velkým problémem je ale nedokonalá legislativa a hlavně chybějící metodika. Tyto problémy neubývají, spíš narůstají, a zdá se, jako by je nikdo kompetentní neřešil.

Hlavně "projekt" ISDS provází plno legislativních problémů a nejasností! Co se týče technických problémů, tak největší výtku máme k nutnosti instalace 602XML Filleru a problému s ním spojených, a také k nejasnosti ohledně časového razítka s použitím elektronického podpisu... Proč se musí podepisovat jen příloha v PDF a ne celá datová zpráva? Odpadla by tím nutnost použití externího časového razítka. ... Datové schránky jako takové jsou podle mě cestou správným směrem, ale pokud se nevyřeší legislativní nejasnosti a problémy, a také se neodstraní nutnost instalovat externí program na prohlédnutí datové zprávy, tak tato cesta bude vést do slepé uličky ...

Jsme malá obec a nepotřebujeme spisovou službu. Nemůžeme ale podepisovat přílohy, které posíláme přes datovou schránku - technicky to bez spisovky není možné.

Myslím, že se zapomělo na malé obce a toto se ještě musí dořešit.

Spisová služba obnáší další finance, ale vzhledem k tomu, že není kam dál spis posílat, tak je to zbytečné. Toto opravdu stojí za zvážení.

Jak reklamovat doručení DZ, když se ani po 10 dnech nevrátí doručenka? (a vím, že tuto DZ obdrželi) Jak reklamovat nedoručení DZ, když je v pořádku odeslána a příjemce jiné DZ obdržel?

Náš IS Spisové služby nedokáže přesně rozklíčovat počet odeslaných DS, je jich však v řádech desítek denně. V celku se dá ale říci, že daleko více odesíláme než přijímáme.

Dostupná legislativa je víc než stručná a nedostačující. Zejména v oblasti konverze z moci úřední (z papírové do el. podoby) panují značné nejasnosti - kdy konvertovat?

Je zarážející, že některé subjekty, které by měly mít funkční DS ji dosud funkční nemají a nepoužívají ji. Jsou také subjekty, které prosí, abychom jim DS nic neposílali. Jedná se většinou o státní organizace.

Datovou schránku nemáme dosud zprovozněnou, byť jsme žádali o heslo v červenci. Poštou mi bylo doručeno heslo na jiné jméno, tudíž jsem obálku nemohla převzít. Po dalších komplikacích mi na Mnísterstvu vnitra slíbili brzké zaslání nového hesla.

Zatím značné zatížení úřadu a to jak administrativního tak i finančního charakteru. Velká chyba vznikla nedostatečným zkušebním provozem!!!

I od nadřízených orgánů nám stále chodí doporučené dopisy poštou, nikdo nám pořádně nevysvětlí, co se datovými schránkami posílá a co ne, každý má na to jiný názor.

velmi problematické a omezující pro obchodní společnosti - právnické osoby

Malé úřady nejsou technicky připraveny na DS. Nefunguje úložiště zpráv na trojkových obcích nebo krajích, což při neexistenci el.spisovny působí potíže, doklady obíhají stejně v písemné podobě a ručně se evidují v podacích denících. Tímto je smysluplnost datových stránek téměř na 0.

Smysl projektu byl dobrý, ale vzhledem k tomu, že se toho chopili ti nesprávní, je to ve výsledku projekt, který je ze všech stran kritizován pro korupci, nesmyslnost a zbytečnou složitost.

neustále se objevuje hláška o chybném zabezpečení stránek, chyba certifikátu zabezpečení, navigace je blokována...., což nesvědčí o důvěryhodnosti serveru a datových schránek

Projekt datových schránek považujeme za zbytečnou komplikaci a přidělování práce.

Projekt je smysluplný, pokud bude dořešen. Nelíbí se mi např. odesílání pošty, která patří Pozemkovému úřadu Přerov na Ministerstvo zemědělství. Adresu DS pak hledám hodinu, dokonce jsem se telefonicky informovala o DS na PÚ. Takové odesílání je zbytečné. Toto je potřeba určitě dořešit. Firmy DS nic asi posílat nebudou. Vše chodí poštou. Stalo se nám, že jsme DS poslali dokument a paní z firmy nám volala, že vedoucí si nepřejí takové posílání, ať dokument pošleme poštou. Komunikace touto formou není špatná, ale měli by ji využívat všichni, aby měla smysl.

projekt datových schránek považuji za smysluplný je potřeba dodat, že nejdřív mělo dojít ke spuštění registrů

Budou asi problémy s věrohodností nosičů při konverzi dokumentů. Jak poznat, kdy je nosič originál a kdy kopie(bůhvíkolikátá).

Projekt jako samotný považuji za smysluplný, avšak pro nás - zaměstnance státní správy - opět přibyla činnost navíc. Konverze dokumentu a následné odeslání je časově náročnější než dřívější postup odesílání prostřednictvím České pošty. Ekonomické náklady pro náš úřad budou zřejmě při použití DS nižší.

Spíše máme problémy s napojením datových zpráv na spisovou službu, tam se pořád objevují problémy.

nastaly problémy při souběhu elektronické spisové služby a datových schránek, jinak pracujeme bez problémů

Spousta věcí souvisejících s provozem datových schránek a autorizovanou konverzí není dořešena do konce.

Nejsou dořešeny změny zákonů, např. správního řádu v souvislosti s DS.

Jak se budou autorizovaně konvertovat(z moci úřední) dokumenty u nichž vyexpiroval kvalifikovaný certifikát?

Smysluplnost datových schránek považuji jen pro velké obce a města. V menších obcích se úspory neprojeví. Zatím uběhla krátká doba a zpráv máme málo, abychom si vytvořili svůj názor.

Skutečně si myslím, že projekt běží bez problémů, vlastně jediný problém je, že pro časové zaneprázdnění nemám čas a chuť se s DS blíže seznámit a naučit se je používat. Snad v zimě ...

Karel Holub, starosta obce Omlenice, okr. Český krumlov

S technickými problémy se postupně vypořádáváme, za daleko vážnější však považujeme některé nevyjasněné legislativní otázky týkající se zejména platnosti elektronických dokumentů, použití časových razítek, konverze dokumentů apod.

Problém nejsou technické problémy na startu, ale elektronická archivace (např. platnost doručenek končí 27.5.2010).

Přijali jsme 5 datových zpráv, z toho pouze 2 byly podepsané a opatřené razítkem. Nepodepsané datové zprávy jsme vytiskli a zajeli si je k odesílateli podepsat, protože byly pro nás důležité. Cestovné nás přišlo na 380,- Kč. Jestli to tak půjde dál, no nazdar. Datové schránky budeme používat pouze pro příjem. Odesílat zprávy budeme starým zaběhnutým systémem, protože je to rychlejší, doposud lacinější a hlavně jednodušší.

První opravdová elektronická komunikace, ukazuje se nutnost úpravy zákonů. Dosavadní řeší různé situace pouze pro papírové dokumenty (např. nabytí právní- razítko a podpis na dokumentu)
PČR má vlastní výklad zákona - prý nepotřebují jako OVM el. podpis.
Rozporuplné odpovědi na ePoradně DS.

Testovací režim datových schránek byl jen pomůckou pro zaškolení, adekvátní otestování neproběhlo, za chodu ze řeší problémy, které měly být vyřešeny již předem. Datové schránky mají velmi omezenou nabídku funkcí a jsou nepoužitelné bez spisové služby a to i pro malé organizace. Nabídku provázání s MS Outlook považují za krok špatným směrem.

Maximální spokojenost
Ing. Michal Kolovrat, Město Bohumín

Pozdními prováděcími vyhláškami nebyli připravení správci spisových služeb a tudíž spuštěním (1.11.2009) naostro nelze vstupovat do dat. schránek přes spisovou službu a mít tak proces podstatně automatizovanější.

eGovernment = jednoznačně správná cesta !

Projekt datových schránek považují za smysluplný do budoucnosti

nelze nalézt instrukce o vypršení hesla DS a to je v případě nasazení spolu s XML službami pomoci kterých přistupujeme do DS nepřijemné

Protože se dnes a denně setkávám s klienty služby CzechPOINT i s klienty služeb datových schránek a vím co vše je za tím "schováno" (jdnám i s dodavateli služeb pro MVČR k DS), dovoluji si odpovědně tvrdit, že Ministerstvo vnitra (MVČR) se k projektu DS navenek chová naprosto diletantským způsobem a systematická centrální operativní podpora pracovníků CzechPOINTu vůbec nefunguje a defakto neexistuje, ani v provozních informacích v aplikaci CzechPOINT.

ORP zatím neprojevilo zájem o pomoc se spisovku a datovým uložištěm kterou bychom uvítali.

Neschopnost pracovníků ČP s.p. při vydávání certifikátů hraničí s inteligencí chovanců Jedličkova ústavu. Fatální nepřipravenost celého projektu z metodického hlediska (nikdo dnes zřejmě nepochybuje, že lze úspěšně zprovoznit freemailový server) je do nebe volající. A zmínil se náhodou někdy někdo o tom, že pan ex-eGON Zajíček je ve správné radě ČP s.p., které celým projektem přihrál miliardový zisk? Podle mého názoru je toto jasný střet zájmu.

Příliš složité. Obrovské technické problémy. Problémy s dotačním titulem na pořízení nového kontaktního místa CzechPOINTU. Bylo by lepší rozjezd ze shora dolů, postupně. Malé obce na to nemají ani pracovníky, ani techniku. Je to další administrativní zatížení. Problémy máme i s připojením do datové schránky, často se to odpojuje. Nebo čekáte půlhodiny na otevření dokumentu. Takže teď ůřadujeme pro úřady a ne pro občany. Zatím nad tím pozitivním, co by to mělo přinést, převažují negativa. Je to velmi časově náročné.

Katastrofálně fungující helpdesk (hotline)!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!
Závislost na XML602Filleru!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!
Chyby v technickém řešení!!!!!!!!!!!!

Není vyřešeno předávání spisů které mají z části papíry a z části elektronické přílohy k soudům a k odvoláním, nemožnost odmítnout zprávu která není pro nás určená (existence tří měst se stejným kménem), neprovázanost SW mezi spisovou službou a ostatními, zdržení při vyhledávání adres DS - závada je v kapacitě poskytovatele služby, adresa se vyhledává 1-3 minuty, zdržení při přípravě příloh datové zprávy - skenování a úprava, nutnost provádět autorizovanou konverzi - finanční a časové zatížení. Projekt zastavit, doladit, upřesnit ve zkušebním provozu v rámci většího ÚSC (kraje) a potom zvážit jeho opětovné spuštění. Zatím to vypadá jako účelové zvýšení hodnoty České pošty před privatizací a její záchrana před krachem.

Jsme malá obec a snažíme se využívat datové schránky. Některé instituce např. Ministerstvo živ.prostředí a ostatní nás přímo vybízejí, abychom jim do datové schránky nic neposílali. Tak jak to vlastně má fungovat. Taky je trochu zmatek v tom jestli má být každý dokument elektronicky podepsaný. Třeba ČSSZ nám poslala potvrzení o bezdlužnost a že prý mají pokyn bez podpisu, ale na požádání nám poslali potvrzení znova a podepsané. Určitě měl někdo lépe proškolit a informovat malé obce třeba kraje nebo pověřené úřady jak se má správně postupovat. Ale někdy bohužel vše bojkotuje i pověřený úřad.

Mediálně by se měl změnit přístup tak, aby typické čecháčkovství (hledání hnidů a odpor k novotám) zmizelo. A pořádnou masáží i za cenu inzerce naopak vyzvednout klady - prvenství minimálně v EU, úspory rozpočtu a pod.. Dále bych doporučoval podat žalobu na všechny, kteří když neuspěli s očekáváním spadnutí systému, vytáhli najednou bezpečnost. A to za šíření poplašné správy. Tím všechny myslím i ministra, který celou kampaň zcela zjevně organizuje.

datové schránky zbytečně zdržují, je to s podivem, ale je tomu tak, další zdržení v práci je konverze dokumentů (spisy mají jak papírovou tak elektronickou verzi a je potřeba je slučovat pro přehlednost) jediné pozitivum je úspora poštovního a papíru, vyvažuje to ovšem větší časová zaneprázdněnost pracovníků

Nejlépe by bylo od toho ustoupit!

Nepřipravené, pro města a obce náročné, nároky na úředníky - někdy mneúměrné, finální náklady- nároky na aktuální programy - upgrade, nepochopení systému úředníky z jiných měst atd.

Práce s datovou schránkou je zdlouhavá, zabírá velmi mnoho času.

Vzhledem k tomu, že doručujeme pomocí doručenky převážně našim občanům, kteří datové schránky nemají, je pro nás datová schránka zbytečnou komplikací práce. Vyhledávání adresátů velmi zdržuje.

K bodu vaše provozní zkušenosti - minimum příchozích zpráv lze konvertovat (z moci úřední)

Velmi nevýhodné je, že adresát, pokud potřebuje originál dokumentu, musí ještě chodit na Czech POINT a za dokument zaplatit - předtím mu byl zdarma doručen.

Problémy působí písemnosti do vlastních rukou - odesílatel ve většině případů neuvádí osobu a tak přesného adresáta určíme až z textu zaslaného dokumentu.

Datové schránky jsou pro snadnější doručování. Osoby, kterým provádíme správní řízení hlavně u rušení trvalých pobytů si stejně nikdy schránku nezřídí a zasílání se tak nikdy neulehčí. V tomto jsou schránky zbytečné.

Potíže budou trvat dlouho - systém není zřejmě dobře odladěn, nebo nejednoznačně definován přístup.

Pro malou základní školu je zřízení schránky zbytečné

Za originál dokumentu musí adresát zaplatit a ještě zajít na pracoviště, kde je Czech POINT - což je pro něj komplikace - předtím mu byl doručen a nic ho nestál.

Zatím DS nejsou moc využity. Problém je najít adresu příjemce DS.

Zbytečné zatěžování už tak přetěžených úředníků na malých obvodech nebo obcích

Jako malá obec bez IT pracovníka považujeme technickou stránku věci za velmi složitou (různé aktualizace a pod.). Samotná obsluha již není problém.

Projekt tohoto rozsah není možné realizovat na všech úrovních současně, musí se rozbíhat postupně směrem shora dolů. Obce se měly připojit až po cca 5ti letech, po dokonalé implementaci.

Písemná komunikace prováděná prostřednictvím č. pošty (obálková metoda) byla rychlejší a spolehlivější. Právn. osoby většinou přes datovou schránku nekomunikují. Zvětšil se počet e-mailových zpráv.

Práce je zdoluhavá - časově náročná, zatěžuje časově pracovníci podatelny. papírová forma je rychlejší na zpracování. Mělo být spuštěno postupně, např. velké úřady mezi s sebou, následně menší a právnické subjekty dle vlastního uvážení.

nedomyšlené do detailů, zbytečně složité, finančně náročné, náročné na techniku a čas

Nikdo z tvůrců datových schránek nevzal v potaz fakt, že na menších úřadech má osoba starající se o datové schránky bezpočet dalších úkolů. Často je tedy dost problematické s ohledem na objem kompetencí zvládnout vše časově bez obtíží - včetně školení a vyřizování dalších náležitostí nutných k provozu datových schránek.

Pro malé obce, kde je pouze starosta, a to mnohdy neuvolněný, a účetní, která je mnohdy pouze na zkrácený úvazek, jsou datové schránky zatím přítěží a ztrátou času i financí. Pokud má starosta již několik let digitální elektronický podpis, bez problémů a velice rychle i levně odesílá důležité dokumenty elektronicky podepsané a druhá strana je také bez problémů přijímá. Digitální podpis používají i úředníci na kraji a vše jde bez problémů a rychle. S přijímáním, odesíláním a konvertováním dokumentů zatím žádné dobré zkušenosti nemáme. Na nového pracovníka či počítačového správce, kteří pomáhají úředníkům na větších obcích (pověřených či s rozšířenou působností) nemají malé obce finanční zdroje.

Podle mne se kritici DS rekrutují z těch, kteří se na jejich spuštění nepřipravovali v dostatečném předstihu a kteří neměli dosud zaveden nějaký funkční systém spisové služby a elektronickou spisovou službu. U nás po aktivaci DS je snad jediný problém, který zdržuje a to je vyhledávání adresátů, zda mají či nemají DS. Jinak v DS spatřujeme pokrok a zjednodušení práce zejména na podatelně, kde se automaticky "dotahují" údaje o odesílateli, které jsme dříve museli doplňovat ručně. Další problém, ale ten nesouvisí přímo s DS je vyhledávání, zda adresát nemá zvolenu jinou doručovací adresu dle zákona o evidenci obyvatel. Popsané problémy s vyhledáváním adresáta by podle nás měly vyřešit zákony o registech.

Otázky jsou záměrně položeny tak, aby "zmírňovaly a zkreslovaly" ;) Protože například technické problémy se schránkami nejsou až tak závažné vzhledem k obrovským problémům organizačním a právním vzniklým nedostatečnou přípravou celého projektu...

Pro malou obec s jedním pracovníkem je už i forma elektronické podatelny časově náročná o datových schránkách nemluvě. Ověřování existence datových schránek adresátů ubírá čas, který by se mohl věnovat jiným pracovním povinnostem.

Při práci v rámci celého úřadu, který pracuje v síťovém připojení máme problémy v komunikaci elektronické spisové služby s datovou schránkou. Věříme, že tyto problémy jsou pouze dočasné a souvisí se zaváděním nové věci, později bude komunikace s veřejností jistě velkým přínosem.

celkově- celý tento projekt má dobrou myšlenku, ale nebyl dostatečně dobře připraven. Profesionální personál si není jist odpověďmi na mé dotazy, každý operátor mi na stejnou otázku odpoví jínka.

Používání DS je časově velice náročné.

chybí bližší metodika ke třídění listin na odesílané a neodesílané přes DS

Silně vadí nutnost měnit heslo každých 90 dní. Nikde není jednoznačná odpověď, zda musí dokument vložený do DS být podepsaný kval. certifikátem, nebo ne. Nepodepsaný dokument sice může být vložen do DS, ale lze použít např. u soudu?

Myslíme si, že je to další administrativní zatížení.

Absolutní ABSENCE školení pracovníků pro práci s datovými schránkami!!! Tím pádem související problémy s certifikáty, elektronickým podpisem a zjišťování postupů při konverzi.

Problém nejsou datové schránky samotné, ale jejich nároky na organizaci práce kolem nich a velmi vysoké náklady s tím spojené (HW, SW (el. sp. služba, školení, změna organizace práce) a také velmi iluzorní dojem autenticity elektronických dokumentů a jejich dlouhodobého ukládání.

Ostrý provoz spolu se spisovou službou měl být zahájen až cca po 6 měsících prokazatelného zkušebního provozu. Jinými slovy až obsluhy projdou nějakým výcvikem. My například víme, že nemáme zprávy v datových schránkách otevírat, pouze přes spisovou službu a bylo nám to profesionálem předvedeno za 20 minut, takže o tom nevíme NIC a studujeme cca 100 stránkový manuál spisové služby. Pevně věřím, že se nám to samostudiem podaří.

Myslíme že to bude dobrá věc.

Když nebude urychleně dořešena provázazost se spisovými službami a vyjasněno co lze datovou schránkou posílat projekt zkrachuje. Velmi dlouhá doba při hledání adresátů. Změna myšlení - musím to tisknout?

Datové schránky jednoznačně podporuji. Dokáži pochopit i určité problémy při jejich spuštění. Nedokážu však pochopit, že je neumějí používat soudy a jiné orgány veřejné moci. Toto ukazuje na skutečnost, že největší slabiny v tomto státě je státní správa.

Petr Lavrenčík, tajemník MěÚ Rokytnice v Orlických horách

Zejména pro malé obce (do 500 obyvatel) nebylo uskutečněno žádné praktické školení. Doporučuji taková školení organizovat i nyní, kdy se DS rozjíždí a s nimi vyvstávají další již konkrétní problémy.

Projekt DS podle mého názoru má především uplatnění na komunikaci mezi orgány veřejné moci. A určitě uleví podatelně na úřadu, protože příjem a odeslání probíhá velmi rychle. Problémy jsou především s fyzickými osobami, kde slouží identifikátor datum narození a někdy je těžké rozpoznat zda daná fyzická osoba má či nemá DS.

Naše spisová služba ne úplně koresponduje s datovými schránkami. Je to hrozně pomalé a pořád program vypadává. Stává se, že se musíme přihlašovat i na několikrát. Někdy se přihlásit nepodaří vůbec.

Jak datové schránky, tak elektronická spisová služba nám přidělala mnoho práce, takže to, co se dříve dělalo tužkou 30 minut, dnes nám trvá 3 a více hodin. Nepovažuji to za přínos, ale za komplikaci, která přinese opět nárůst počtu úředníků. Hlavně elektronická spisová služba je pro nás zbytečně komplikovaná. Nebyl důvod měnit něco, co dobře fungovalo. Opravdu doručovací a podací deníky v listové podobě naprosto vyhovovaly. Úředník by měl hlavně ovládat svůj obor a správný řád a ne stálé novelizace programů. Např. programy O.K. nouze (na výplatu sociálních dávek) měly 80 změn za jeden rok. Letos jich už měly 40. Zdá se vám to normální? Má úředník správně vykonávat jemu určený obor, nebo být IT odborník na programy? Co myslíte?

Projekt ISDS měl nabíhat postupně (nejdříve OVM - OVM, teprve následně další subjekty). Na poslední chvíli schválená legislativa přinesla řadu problémů provozovateli ISDS i uživatelům. Řada připomínek z testování a poznatků z provozu není dosud zapracována (a je otázkou, kdy a zda bude) - viz Helpdesk k ISDS.

Systém je připraven pro malé subjekty, velké (PO) s řadou organizačních celků (někdy na různých adresách) musí provést zásahy do vnitřních procesů pro přizpůsobení systému ISDS.

Problém je s určením konečného adresáta (ve větších subjektech s 1 DS), pokud ho odesílající subjekt neurčí blíže (položka "K rukám" však má velmi omezený počet znaků), DZ putuje zbytečně přes řadu rukou a je nutné otvírat přílohy s konkrétním obsahem).

Myslím, že je špatně řešen adresář.

projekt není plně využíván státní správou, vše chodí písemnou formou přes poštu, všechny písemnosti v DS jsou z pověřeného úřadu

Nápad to není špatný, ale realizace není zdaleka dokonalá (problémy s podpisy, podpora pouze IE a Firefox, upozornění do emailu nespolehlivé)

Chtělo to větší informovanost úřadů (pracovníků na úradech) a to hlavně před ostrým spuštěním a lavně zdarma. Běžné nabídky školení se pohybovali před ostrým spuštěním kolem 1800,- až 2500,- Kč za osobu, což je pro malé úřady neúnosné, navíc možnost testovacího prostředí byla žalostná. Dále, proč stále ještě nefunguje adresář??? Tato součást datových schránek měla fungovat jako první. Neustálé vyhledávání adresátů je šílené a strašně zdržuje. To co by trvalo jednu minutu (vybrat příjemce z adresáře) trvá mnohdy i desítky minut (hledání v adresáři). Za Obec Radonice, Simon Machowetz, správce IT

Pro příspěvkovou organizaci, která nemá zavedenou elektronickou spisovou službu a jsme tedy povinni dokumentovat veškerou korespondenci přes podací deník, je tato práce s datovými schránkami pracnější a časově náročnější.

Pokud budou všechny úřady využívat datových schránek (myslím především ministerstva, finanční úřady, obce, soudy atd.) možná budou mít smysl. Pak se usnadní i práce. Nyní však přetrvává zmatek, neboť i nadřazené orgány nevědí, co se může a nemůže datovými schránkami posílat. Informovanost z centra je malá.

Myslím si, že nejdůležitější je vyřešit otázku zabezpečení DS proti pirátskému zneužití dat. Ostatní technické problémy jsou jen otázkou času, kdy se postupně díky zkušenostem s provozem podaří odstranit.

Velké problémy s certifikáty a hlavně českou poštou!

Uživatelsky nepřívětivý

nedořešené co s podepsanými dokumenty po vypršení certifikátu

bere to formáty zpráv které nejsou čitelné.

Není možnost odmítnout zprávu z důvodu poškozené, nebo nečitelné zprávy

Tisk doručenek a obálek je příliš barevný - velké plýtvání tonery

a tak by se dalo dalších cca 30 nedodělků vyjmenovat

Velkým problémem bude do budoucna provádění konverzí!

DS nám zatím nešetří ani čas ani peníze, spíše naopak. Ne každý starosta malé obce je natolik technicky zdatný, aby mohl bez problémů využívat všechny funkce DS. Problém je rovněž v různosti software el. spisových služeb, které spolu nekomunikují a v archivaci dokumentů. Měla být ještě alespoň rok ponechána možnost souběhu s klasickým zasíláním dokumentů poštou.

pro přístup používáme SW třetí strany, nepoužíváme web rozhraní

Vzhledem k počtu přijatých/odeslaných zpráv se žádné komplikace na našem úřadě nevyskytli. Pouze dostáváme datové zprávy, které nejsou určeny nám - pouze od jednoho odesílatele.

komplikované přihlašování (zadávaní jména, hesla a ještě bezpečnostního kódu);
nepřehlednost přijaté a odeslané pošty (nelze seřadit jinak, špatné hledání doručeny pro vytištění);
softwarová a časová náročnost pro plné zprovoznění (pdf konvertor, instalace elektronického podpisu, doplňky pro správnou funkčnost DS, nutnost přejít na kompatibilní spisovou službu);
odstranění institutu oznámení doručovacích adres zavedených správním řádem (problém interní komunikace mezi centrálou firmy a pobočkami, pro provozovny je nutné požádat o další přístup do DS nebo lépe samostatnou DS, aby bylo možné doručovat "přímo");
právní závaznost dokumentu pouze vytištěného z DS (nutno autorizované za poplatek, jinak právně neplatné - ve výsledku to stejně končí opatřením opisu s označením nabytí právní moci razítkem přímo na úřadě);
doložka právní moci při posílání na vědomí (nelze pomoci razítko - prozatím nutný zvláštní dokument převedený do pdf a el. podepsaný, nutná archivace rozhodnutí v pdf již odeslaného DS);
některé z úřadů doposud odmítají jakoukoli jinou cestu doručování než přes DS (nejasnost formulace zákona "umožňuje-li to povaha dokumentu", "pokud se nedoručuje na místě");
zavádění DS v době finanční krize (šetření na hardwarovém i softwarovém vybavení, omezené počty elektronických podpisů)

STRAŠNĚ složité provázání DS se SW spisové služby (Triada), tj. cca 19 kroků než se podaří dat. zprávu vyřídit. NEÚNOSNÉ!!!

Jestliže se nejprve podíváme na d. zprávu na webovém rozhraní, tak se d. zpráva ztratí ze systému.

Prohlédnutí d. zprávy v Triade je cca 6 kroků . **NEÚNOSNÉ** pro praxi!!!

Bohužel nejsem schopna se dostat do datové schránky, i když jsem ji změnila heslo atd... Na malých postach nejsou schopni poradit a tak pro informace je nutno se dostavit do vetsich mest tak, abych získala info o dalsim postupu.... Mertlikova Terezie

Od ledna 2009 jsem se zajímal proč stát nabízí dotace na zřízení kontaktního místa CzechPOINT. V této souvislosti jsem narazil na zákon č.300/2008 - Datové schránky, zákon o archivní službě a jeho chystanou novelu. Při tom jsem si uvědomil, že bude muset náš úřad zajistit dodatek ke spisové službě, elektronickou spisovou službu. Na tom, aby nám fungovala DS, aby jsem mohl evidovat datové správy v podacím deníku jsem pracoval, kromě jiných obecních problémů, přibližně půl roku. Školení, semináře, zákony, instalace počítačů, elektronické spisové služby, atd. Na spuštění jsme byli připraveni!!!

Tato akce je spíše sabotována, lidé nechtějí změnu, musí se zase něco naučit, proč, vždy jsme to dělali takto a nyní si zase něco vymysleli. Je to spíše odpor a náš národní pesinizmus, ono to stejně nebude fungovat, zase se na tom někdo nabalíkoval, atd.

Na naší ORP to asi také nefunguje. Nevím. Jště jsem od nich nedostal nic. Na ŽP měli nějaký problém s podpisem. Na stavební úřad jsem odeslal DS Vyjádření o existenci sítí, předal jsem jej po 3 dnech raději osobně. Onen úředník toto vyjádření asi elektronicky nedostal. Do naší datové schránky přišlo, že DS byla doručena.

Když lidé, kterých se týká provozování DS, budou zodpovědní a trochu se budou zajímat o tento "nový problém", každý si udělá to svoje, bude to fungovat. Kecáním jště nikdo nic neudělal !!!

Technický provoz datových schránek není zásadní problém. Největším problémem je metodické vedení ze strany nadřízených orgánů, legislativní výklad zákona 300/2008 Sb. a souvisejících vyhlášek.

Úředníci nemají kvalitní informace jak v určitých případech postupovat např. v návaznosti na Správní řád.

Pro projekt datových schránek nemám jiný název než ZHOVADILOST nicnedělajících úředníků, stejně tak všech poslanců, jenž schválili potřebné zákony. Zřejmě se nikdo nezabýval tím, o kolik se prodlouží práce s obyčejným lejtrem papíru, proč nám stát nařizuje komunikaci prostř. internetu, když se sám o kvalitní připojení nepostará (jsme Středočeská obec a pokud bychom nezajistili připojení z fondů EU, byl by tu pouze vytáčený internet), z dosud došlých 12 zpráv se nám prostř. Czech Pointu nepodařilo zkonvertovat ani jednu !!! Ve snaze kvalitně provozovat tuto zhovadilost (DS) jsme této problematice věnovali mnoho času na úkor rozvoje a správy obce, pomoc z info linky 270005200 je taková, že nám vždy jiný operátor radí něco jiného, v praxi po znemožnění konvertovat došlé dokumenty našemu úřadu v rámci správního řízení zasílají jiné úřady tyto dokumenty stále raději poštou s razítkem a podpisem!

Pokud si občan zřídí svou DS bude při konverzi např. Rozhodnutí platit na Czech Pointu 30,- Kč/stranu - je to v případě 3 str. Rozhodnutí pro občana oproti stávajícímu stavu přínos, především ekonomický ??

Pokud mi bude někdo výše uvedené chtít vyvrátit či přesvědčit o opaku, uvádím naši adresu :

ou@chorusice.cz

M. Bauer

Problém velký rozsah projektu, nulová metodická podpora, žádný marketing

Některé přijaté zprávy se nám nepodařilo zkonvertovat.

Dobrý den,

datové schránky nejsou vůbec připraveny, problémy které s nima máme nás zdržují od práce, technicky jsou velmi nepřipraveny. Již si u nás stěžovali podnikatelé, že za konverzi zaplatili hodně peněz a před spuštěním dat. schránek

měli tyto doklady, které potřebují, zadarmo!!!

Nic dobrého pro nikoho tento projekt nepřinesl.

Pro základní školu zbytečná komplikace, časově náročné

Nepříjemné je dokumenty konvertovat, aby se dostali do písemné (oficiální podoby). Dále nám není jasné, jak je to s elektronickým podpisem - nahradí ho certifikát, nebo musí být zřízen navíc?

Nevidím smysl v tom, že mám po dva roky dávat vše do elektronické podoby a ještě ukládat papírově. Také některé úřady, vyžadují dokumenty zaslat ještě poštou, což jsou dle mého názoru náklady navíc. Konkrétně je to Finanční úřad a to prý po dohodě Ministerstva vnitra a Ministerstva Financí, toto mi bylo sděleno pracovníci Finančního úřadu. Pro mě je to práce navíc a náklady pro obec navíc.

Lenka Fialová - spisová služba
Obec Braňany

Je celkem zbytečné, aby se všechny návrhy v naší zemi dotýkaly i takových obcí, kde pracují dva a nebo i jedna osoba. Vážně se to těžko vše dohání.

Vzhledem k velikosti obce a množství pošty se nám to jeví jako zbytečné a pro nás to znamená práci navíc.

Zralost systému a schopnost úřadů přejít na elektronický dokument je nulová.

Systém měl být aplikován postupně pomalu v jednotlivých státních institucích a až po skutečném zaběhnutí a nadefinování standardů implementován do nižších složek státní správy a dalších institucí. Myslím, že si ani dnes nikdo nedovede představit spisovou službu bez papíru, životnost a právní pravdivost elektronického dokumentu se jeví jako nevěrohodná. Zákony 300/2008 a inovovaný 499/2004 jsou nekompatibilní a veškerý nucený převod dokumentů do elektronické podoby je jen obrovský kšeft pro IT firmy a na ně napojené politiky. Je to zbytečný drahý experiment i ve vyspělém technickém světě nerealizovaný.

Omylem odeslání se nám dostala zpráva, která nám vůbec nepatřila a to s osobními údaji o člověku, kterého vůbec neznáme. Takže utajení osobních dat se tady nekoná. Jen čekáme, kdy se do tohoto systému zapíjí počítačová piráti a zneužijí data.

Problém s elektronickým podpisem námi odesílané zprávy vznikl pravděpodobně proto, že příjemce měl nainstalován kořenový certifikát pouze pro ČR, naše certifikáty jsou od I.CA. Chyba je dle mého hlavně na straně propagace - mnohokrát bylo oficiálně tvrzeno, že pro elektronický podpis je nutný token od ČR a uživatelé DS tedy neinstalovali jiné kořenové certifikáty.

V začátku nefungovalo vyhledávání v adresářích dle běžných standardů vyhledávačů. Například při zadání posloupnosti "královéhr" nebylo nalezeno nic. Nyní již funguje.

Uspěchaný projekt, možnost nabourání do systému, moderní - zřejmě není možné se tomu vyhnout, není mi jasná otázka nabytí právní moci zaslaného dokumentu - doručky?, zatím zdoluhavý proces - přijetí trvá dlouho, převedení dokumentu do povolených formátů trvá dlouho, zatím nás to zdržuje; jsme v začátcích, snad bude lépe.

Nesmyslnost pro malé obce !

Domnívám se, že projekt měl být alespoň zpočátku "nasazen" pouze pro úřady do velikosti obcí II. (nebo obcí s matričním nebo stavebním úřadem) a nikoli až na úroveň obcí I. - tam to v každodenní praxi přináší víc problémů a komplikací než užítu. Zároveň měla být před spuštěním systému detailně dořešena praktická stránka archivace elektronických dokumentů - způsoby předávání, technické parametry, metadata apod. - nyní se vystavujeme problémům z těchto nejasností vyplývajícím.

chybí metodika

Zatím zpomaluje práci s vyřizováním korespondence.

Většina přijatých datových zpráv patří jinému adresátovi. Státní instituce si s tímto projektem hlavu příliš nelámou. DS nám přinesly pouze problémy.

K projektu DS máme následující připomínky:

1/ finanční prostředky - do technického vybavení jsme z důvodu nedostatku finančních prostředků nemohli investovat více, i když bychom potřebovali mnohem větší a lepší technické vybavení. Výzva na dotaci neustále odsouvána.

2/ do dnešního dne nemůžeme provádět konverzi z moci úřední (ze spisové služby)

3/ nedořešená archivace a bezpečnost uložených dat

Zatím víc problémů, než přínosů. Pokud to bude funkční, bude to přínosem a zrychlením práce. Příliš tomu ale nevěříme.

Příprava dokumentů pro odeslání DS zabere výrazně (násobně) více času, než vložení zprávy do obálky a odeslání poštou. Navíc si nejsme jisti, zda formát odesílaných souborů (PDF) je přesně dle zákona. Nedostali jsme informaci, jaká verze PDF je ta pravá. I přiložené soubory, které jsme obdrželi od jiných institucí měly různé verze PDF.

Bohužel funguje s problémy systém upozorňování na nové zprávy - prostřednictvím e-mailu i SMS!!!

Dobrý den, problém vidím v propojení DS a spisové služby. Nefunguje datum doručení došlých zpráv, zprávy nejsou seříděny dle datumu doručení. Odezvy pro otevření zprávy a příloh jsou velmi dlouhé a neustále naskakuje chybové hlášení, takže jedna zpráva se otevírá opakovaně (7x i více). Totéž se opakuje při odesílání zprávy. Pokud dojde k odstranění technických problémů, pak budou DS přínosem.

Pokud bude projekt plně softwarově funkční, uživatelé projektu ho budou zvládat bezproblémově (zatím tomu tak v rámci státní správy a samosprávy není) má svoje opodstatnění. Navazuje na něj práce s dokumenty na úrovni spisové služby, následně archivace a skartace. Nezbytné je používání elektronického podpisu, ověřování dokumentů a jejich nezaměnitelnost.... Vítejte využití služeb ORP v pronájmu serverového prostoru pro zpracování dokumentů a jejich archivaci a zálohování s využitím spisové služby.

Projekt je smysluplný, ale NAPROSTO nepřipravený

Velkým negativem projektu je to, že stát přenesl opět část svých nákladů na daňové poplatníky.

Konkrétně:

Dříve byl poštou obdržený dokument zároveň originálem.

Dnes, pokud firma potřebuje dokument obdržený přes DS předložit v papírové formě nějakému úřadu nebo instituci a tento požaduje předložení originálu, musí firma na Czech Point, kde ji každá strana papírového dokumentu v hodnotě originálu stojí 30,- Kč. Toto je docela nehorázné.

Pro malé firmy a instituce, které nemají odborníky na IT a ani žádný velký administrativní aparát, je řešení některých záležitostí spojených s provozem datové schránky (např. ukládání a uchovávání dokumentů) obtížné, nemají-li zbytné finanční prostředky třeba na to, aby si pořizovaly elektronickou spisovou službu. Některé souvislosti jsou navíc vysvětlovány v průvodní dokumentaci (návodech) pro laika dost složitě.

Jestliže si vedoucí pracovník malé instituce musí vše udělat sám, není to právě jednoduché, nicméně jsem to pokusem-omylem zvládl. Nedokážu si ale představit, jak přechod na systém práce s datovými schránkami vyřeší malá bytová družstva (pár důchodců zprivatizovalo vlastní, původně nájemní dům) nebo malé firmy (s.r.o.), ve kterých podnikají třeba nějakí řemeslníci.